

(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Karar Tarihi : 09.04.2026
Karar Sayısı : 169/2026
Dosya No : 10-05/2026
Kurul Üyeleri : Av. Şifa KIRMIZIGİL (Başkan)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Bşk. Yrd.) - MAZERETLİ-
Ebru ENGÜR BOZKAYA (Üye)
Hüseyin Ali AKER (Üye)
Dr. Mehmet CANDEMİR (Üye)

Başvuru Sahibi : Güney İnşaat Ltd. (MŞ:5301) adına Yetkili Derya DİNÇKUYUCU, 24 Kirli Sanayi Bölgesi, Haspolat /LEFKOŞA.

İtiraz Edilen İhale : 01/2026 sayılı “2026 Yılı 1. Etap Asfalt Kaplama Yapım Projesi” ihalesi.

İtiraz Edilen Karar No : Yeniboğaziçi Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu’nun 10.03.2026 tarih ve Y.B.B. 02/26 sayılı kararı.

KONU :Güney İnşaat Ltd. (MŞ:5301) adına Yetkili Derya DİNÇKUYUCU tarafından, 01/2026 sayılı “2026 Yılı 1. Etap Asfalt Kaplama Yapım Projesi” ihalesine yapılan itiraz.

İDDİALARIN ÖZETİ

Başvuru sahibi itiraz başvurusunda,

1. İhale kazananı iktisadi işletmenin teklif dosyasında sunmuş olduğu zorunlu evrak olan şirket tescil belgesinin fotokopi olduğunu, usulüne uygun şekilde tasdik memurundan tasdiklenmemiş, evraklarında pul, sayı numarası ve bedelin bulunmadığını, dolayısıyla ihale kazananı iktisadi işletmeye ait teklifin geçersiz sayılması gerektiğini,
2. İhale kazananı iktisadi işletmenin teklif dosyasında sunmuş olduğu zorunlu evrak olan son 3 (üç) yıla ait bilançoların fotokopi olduğunu, usulüne uygun şekilde tasdik

bulunmadığını, dolayısıyla ihale kazananı iktisadi işletmeye ait teklifin geçersiz sayılması gerektiğini,

3. İhale kazananı iktisadi işletmenin geçici ihale kararı üzerine 3 (üç) iş günü içerisinde sunması gereken Sosyal Sigortalar, İhtiyat Sandığı, Gelir ve Vergi Dairesi, Rekabet Kurulu ve Çalışma Dairesi'nden alınan borcu yoktur ve ihaleye katılabilir ibareli beyan belgelerini Yeniboğaziçi Belediyesi İhale Komisyonu'na sunmadığını dolayısı ile talep ve iddia etmektedir.

DOSYA EVRELERİ

Güney İnşaat Ltd. (MŞ:5301) adına Yetkili Derya DİNÇKUYUCU tarafından yapılan başvuru Kurul kayıtlarına 18.03.2026 tarihinde girmiştir. Kurul'un 158/2026 sayı ve 19.03.2026 tarihli kararı doğrultusunda karar dosyada yok, 19.03.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.337 sayılı yazı ile Yeniboğaziçi Belediyesi'ne, 19.03.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.338 sayılı yazı ile de Yeniboğaziçi Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu'na itiraz bildirilmiştir. Güney İnşaat Ltd.'den gelen belge 7547 numaralı fiş ile 19.03.26 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Keza aynı karar doğrultusunda Kurul, Yeniboğaziçi Belediyesi'nden ve Yeniboğaziçi Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu'ndan söz konusu ihale ile ilgili tüm bilgi ve belgeler ile açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü içinde Kurul'a sunulmak üzere talep edilmesine karar vermiştir. Söz konusu karar 19.03.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.338 sayılı yazı ile Güney İnşaat Ltd.'e ve Taşalp İnşaat Şirketi Ltd.'e de tebliğ edilmiştir. Yeniboğaziçi Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu tarafından gönderilen 26.03.2026 tarihli belgeler 26.03.2026 tarihli ve BLD.2.02-471/15-26/E.53 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir. Yeniboğaziçi Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu tarafından gönderilen 26.03.2026 tarihli belgeler 26.03.2026 tarihinde (fiziksel ek) olarak Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Başvuru sahibinin, itiraz başvurusu 18.03.2026 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Başvuru sahibi itiraz ücreti karşılığı olarak Near East Bank Ltd.'e ait 18.03.2026 tarihli TM-5031-13313 referans no'lu 107,505 TL (Yüz Yedi Bin Beş Yüz Beş Türk Lirası) tutarındaki teminat mektubunu Yeniboğaziçi Belediyesi'ne sunduğunu gösteren belgeyi Kurul'a sunmuştur. Kurul 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında, ihale dokümanında itiraz konusu ihale için belirtilen toplam ihale değeri üzerinden itiraz ücretini yatırdığını tespit etmiş ve yapılan itiraz başvurusunda başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiştir. Dosya muhteviyatını inceleyen Kurul, başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibi 18.03.2026 tarihli itiraz başvurusunda Yeniboğaziçi Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu'nun 12.03.2026

tarıhli ve 02/26 sayılı kararın 12.03.2026 tarihinde bilgisine geldiğini beyan etmiş olup, Kurul dosya muhteviyatında yaptığı incelemede aksi bir durum olmadığından başvurunun Yasa'nın 81(2)'inci maddesi tahtında hak dűřürücü süre sona ermeden yapıldığı sonucuna varmıştır. Kurul, başvurunun eksiksiz olduğunu, başvuru sahibinin itiraza yetkili olduğunu ve itirazın yasal süresi içinde yapıldığını tespit ettiğinden, itirazın esasını değerlendirme aşamasına gećmiřtir.

Bařvuru sahibinin birinci iddiası; İhale kazananı iktisadi işletmenin teklif dosyasında sunmuş olduğu zorunlu evrak olan şirket tescil belgesinin fotokopi olduğu, usulüne uygun şekilde tasdik memurundan tasdiklenmemiş, evraklarında pul, sayı numarası ve bedelin bulunmadığı, dolayısıyla ihale kazananı iktisadi işletmeye ait teklifin gećersiz sayılması gerektiği yönündedir.

Genel şartname Madde 8. İhale Katılım şartı olan ve Teklifin Esasını oluşturan Belgeler;

"8.1. İhale Katılımcılarının ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan katılım şartı belgelerini teklif dosyalarında sunmaları gerekir.

***ć) Tűzel kiřilerde řirket Tescil Belgeleri veya řahıs olarak bařvuranlarda Kimlik Kartı veya Ticari Unvan Tescil Belgesi'nin bilgilerini içeren belge."* (Z)**

şeklindedir.

8.2. Belgelerin Sunuluş şekli:

***"8.2.1. İhale Katılımcıları, yukarıdaki 8.1 maddesinin a,b,c bendinde sayılan belgelerin asıllarını diğer belgelerin ise asılları ve/veya aslına uygunluğu 54/2024 sayılı yasa kuralları uyarınca tasdik memuru tarafından onaylanmış örneklerini teklif dosyasında sunmak zorundadır."* şeklindedir.**

***"8.2.3. Teklifin gećersiz sayılma nedenleri: Bu şartnamede 8.1. maddesinde belirtilen belgelerden herhangi birinin teklif dosyasında eksik olması, imzalanması gereken herhangi bir belgenin imzalanmamış olması, usulüne göre doldurulmamış olması veya boş bırakılarak sadece imzalanması veya teklifleri ile gećici teminatın usulüne uygun olmayan İhale Katılımcılarının teklifleri hić olmadığı şeklinde işlem görür, gećersiz sayılır ve teklif okunmadan değerlendirme dışı bırakılır. Bir teklifin okunması esnasında ve/veya okunduktan sonra yukarıda belirtilen herhangi bir eksikliğin saptanması halinde de teklif hić sunulmamış sayılır ve değerlendirme dışı bırakılır."* şeklindedir.**

**Tasdik Memurları Yasası “Tasdik Edilecek Belgelerde Uyulacak Kurallar” yan başlıklı;
15 (2) maddesi;**

“Tasdik edilecek belgelerde, tasdik memurunun adı-soyadı, imzası, mühürü, tasdik numarası ve tasdik tarihi bulunur. Ayrıca alınan tasdik ücreti de yazılır.”

15 (4) maddesi;

“Pul Yasası kuralları ile bu madde kurallarına uyulmadan düzenlenen belgeler geçerli sayılmaz.”

Şeklindedir.

Tasdik Memurları Yasası “Ücret” yan başlıklı;

16 (1) maddesi;

“Tasdik Memurları, bu Yasa uyarınca yapacakları imza ve/veya mühür tasdiği için aylık brüt asgari ücretin 1/70 (yetmişte biri) 'i tutarında ücret alır ve alınan ücreti belge üzerine yazar.”

16 (1) (A) maddesi;

“Tasdik memuru; sağlık, tutukluluk ve benzeri zorunlu nedenlerle işyerine gelemeyecek durumda olan kişilerin tasdik işlemleri için işyerinin bulunduğu Belediye sınırları dahilinde olmak kaydıyla işyeri dışında yapacağı imza ve/veya her mühür tasdiğine ilişkin aylık brüt asgari ücretin 2/70 (yetmişte ikisi) 'i tutarında ücret alır. İşyerinin bulunduğu Belediye sınırları dahilinde olmayan işyeri dışında yapacağı imza ve/veya her mühür tasdiğine ilişkin ise aylık brüt asgari ücretin 4/70 (yetmişte dördü) 'i tutarında ücret alır ve alınan ücreti belge üzerine yazar.”

16 (1) (B) maddesi;

“Tasdik memuru; tasdik işlemi yapılacak belgenin suretleriyle birlikte 5 (beş) sayfadan fazla olması halinde aylık brüt asgari ücretin 1/40 (kırkta biri) 'ı tutarında ücret alır ve alınan ücreti belge üzerine yazar.”

16 (2) maddesi;

“Yukarıdaki (1) 'inci fıkrada belirlenen ücretin dışında herhangi bir ücret alınamaz ve/veya talep edilemez.”

Şeklindedir.

Tasdik Memurları Yasası “Evrağa Pul Yapıştırılması” yan başlıklı;

17. maddesi;

“Tasdik edilen her imza ve/veya mühür için, imza ve/veya mührün yer aldığı evrak üzerine Pul Yasası uyarınca Bakanlar Kurulu tarafından yayımlanacak Pul Vergileri Emirnamesinde “Tasdik memuru ve muhtarlar tarafından tasdik edilen belgeler” kısmında belirtilen tutarda, damga pulu yapıştırılır ve usulüne uygun olarak iptal edilir. Pul ücreti, tasdik talebinde bulunan kişi tarafından karşılanır.”

Şeklindedir.

Tasdik Memurları Yasası “İdari Cezalar” yan başlıklı;**23 (5) maddesi;**

“Bu Yasanın 15’inci maddesine aykırı davranışta bulunduğu tespit edilen tasdik memuruna aylık brüt asgari ücret tutarında idari para cezası uygulanır.”

23 (6) maddesi;

“Bu Yasanın 16’ncı maddesine aykırı davranışta bulunduğu tespit edilen tasdik memuruna aylık brüt asgari ücret tutarında idari para cezası uygulanır.”

Şeklindedir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası “Tekliflerin değerlendirilmesi” yan başlıklı;**72 (8) maddesi;**

“İhale komisyonları, ihale katılımcılarının ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlilik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığını inceler ve bu Yasa uyarınca uygun olmadığı belirlenen teklifleri değerlendirme dışı bırakır”. Şeklindedir.

Kurul, yukarıda alıntısı verilen şartname maddelerini incelendiği zaman, ihale genel şartnamesi 8.1.ç. maddesinde teslim edilmesi zorunlu olan şirket tescil belgesinin hangi şekilde teslim edilmesi gerektiğini ilgili ihale genel şartnamesinin 8.2.1. maddesinde açıkça belirtmiş olup bu kritere uymayan belgelerin mezkûr ihale şartnamesinin 8.2.3. maddesinde belirtilen şekilde teklifin hiç sunulmamış sayılarak değerlendirme dışı bırakılacağını tespit etmiştir.

Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu incelemede, ihale kazananı iktisadi işletmenin teklif dosyası içerisinde sunmuş olduğu zorunlu belge olan 21.01.2026 tarihli Resmi Kabz memurluğu ve Mukkayitlik Dairesinden alınan (Direktörler Kurulu Onay Belgesi, Hissedarlar Onay Belgesi, Adres Onay Belgesi ve İsim Değişikliği Onay belgesi) şirket tescil belgeleri üzerinde, tasdik memurunun adı-soyadı, imzası, mührü ve tasdik tarihinin bulunduğunu, **ancak tasdik numarasının, tasdik ve pul ücretinin bulunmamasından** dolayı, Tasdik Memurları Yasası “Tasdik Edilecek Belgelerde Uyulacak Kurallar” yan başlıklı 15.’ci maddesi, “Ücretler” yan başlıklı 16.’cı maddesi, “Evrağa Pul Yapıştırılması” yan başlıklı 17.’ci maddesi ve ihale genel şartnamesi 8.2.1. maddesine uygun düzenlenmiş bir belge olmadığını tespit etmiştir.

Kurul, yukarıdaki tespitler ışığında başvuru sahibinin **birinci iddiasında haklı olduğuna**, 54/2024 sayılı Tasdik Memurları Yasası’nın 15(2), 15(4), 16. ve 17. maddeleriyle, ihale genel şartnamesinin 8.2.3. ve 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası’nın 72 (8)’inci maddelerine göre ihale kazananı iktisadi işletmenin hatalı ve/veya belgeleri eksik evrak sunmuş olduğuna ve/veya evrağın hiç sunulmamış ve/veya geçersiz sayılmasına karar verir.

Dolayısıyla, Yeniboğaziçi Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu'nun Yeniboğaziçi Belediyesi, 2026 Yılı I. Etap Asfalt Kaplama Yapım Projesi İhalesi ile ilgili vermiş olduğu 10.03.2026 tarih ve Y.B.B 02/26 sayılı kararın Kamu İhale Yasası'nın 72 (8)'inci maddesine aykırı olmasından dolayı, Yasa'nın 83 (3) (B) maddesi tahtında iptal edilmesine ve ihaleyi kazandığı açıklanan Taşalp İnşaat Şirketi Ltd.'in teklifinin **değerlendirme dışı** bırakılmasına karar verir.

Başvuru sahibinin ikinci iddiası; İhale kazananı iktisadi işletmenin teklif dosyasında sunmuş olduğu zorunlu evrak olan son 3 (üç) yıla ait bilançoların fotokopi olduğu, usulüne uygun şekilde tasdik memurundan tasdiklenmemiş, evraklarında pul, sayı numarası ve bedelin bulunmadığı, dolayısıyla ihale kazananı iktisadi işletmeye ait teklifin geçersiz sayılması gerektiği yönündedir.

İhale Genel Şartnamesi “Mali ve Ekonomik Durum Kriteri” yan başlıklı;

31.7.2. maddesi;

“İhale katılımcıları, bu alt kriter için Gelir ve Vergi Dairesine onaylı son üç yılın yıl sonu hesaplarının kâr zarar hesaplarını her yıl için ayrı ayrı sunmak kaydı ile puan alır.” (Z)
Şeklindedir.

Tasdik Memurları Yasası “Tasdik Edilecek Belgelerde Uyulacak Kurallar” yan başlıklı;

15 (2) maddesi;

“Tasdik edilecek belgelerde, tasdik memurunun adı-soyadı, imzası, mührü, tasdik numarası ve tasdik tarihi bulunur. Ayrıca alınan tasdik ücreti de yazılır.”

15 (4) maddesi;

“Pul Yasası kuralları ile bu madde kurallarına uyulmadan düzenlenen belgeler geçerli sayılmaz.”

Şeklindedir.

Tasdik Memurları Yasası “Ücret” yan başlıklı;

16 (1) maddesi;

“Tasdik Memurları, bu Yasa uyarınca yapacakları imza ve/veya mühür tasdiği için aylık brüt asgari ücretin 1/70 (yetmişte biri) 'i tutarında ücret alır ve alınan ücreti belge üzerine yazar.”

16 (1) (A) maddesi;

“Tasdik memuru; sağlık, tutukluluk ve benzeri zorunlu nedenlerle işyerine gelemeyecek durumda olan kişilerin tasdik işlemleri için işyerinin bulunduğu Belediye sınırları dahilinde olmak kaydıyla işyeri dışında yapacağı imza ve/veya her mühür tasdiğine ilişkin aylık brüt asgari ücretin 2/70 (yetmişte ikisi) 'i tutarında ücret alır. İşyerinin bulunduğu Belediye sınırları dahilinde olmayan işyeri dışında yapacağı imza ve/veya her mühür tasdiğine ilişkin ise aylık

brüt asgari ücretin 4/70 (yetmişte dördü) 'i tutarında ücret alır ve alınan ücreti belge üzerine yazar.”

16 (1) (B) maddesi;

“Tasdik memuru; tasdik işlemi yapılacak belgenin suretleriyle birlikte 5 (beş) sayfadan fazla olması halinde aylık brüt asgari ücretin 1/40 (kırkta biri) 'ı tutarında ücret alır ve alınan ücreti belge üzerine yazar.”

16 (2) maddesi;

“Yukarıdaki (1) 'inci fıkrada belirlenen ücretin dışında herhangi bir ücret alınamaz ve/veya talep edilemez.”

Şeklindedir.

Tasdik Memurları Yasası “Evrağa Pul Yapıştırılması” yan başlıklı;

17. maddesi;

“Tasdik edilen her imza ve/veya mühür için, imza ve/veya mührün yer aldığı evrak üzerine Pul Yasası uyarınca Bakanlar Kurulu tarafından yayımlanacak Pul Vergileri Emirnamesinde “Tasdik memuru ve muhtarlar tarafından tasdik edilen belgeler” kısmında belirtilen tutarda, damga pulu yapıştırılır ve usulüne uygun olarak iptal edilir. Pul ücreti, tasdik talebinde bulunan kişi tarafından karşılanır.”

Şeklindedir.

Tasdik Memurları Yasası “İdari Cezalar” yan başlıklı;

23 (5) maddesi;

“Bu Yasanın 15 'inci maddesine aykırı davranışta bulunduğu tespit edilen tasdik memuruna aylık brüt asgari ücret tutarında idari para cezası uygulanır.”

23 (6) maddesi;

“Bu Yasanın 16 'ncı maddesine aykırı davranışta bulunduğu tespit edilen tasdik memuruna aylık brüt asgari ücret tutarında idari para cezası uygulanır.”

Şeklindedir.

Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu incelemede, ihale genel şartnamesi 31.7.2. maddesine göre zorunlu belge olan son 3 (üç) yıla ait bilançoların ihaleyi kazanan iktisadi işletme tarafından teklif dosyasında sunulmuş olduğunu tespit etmiştir.

Kurul, ihale kazananı iktisadi işletmenin teklif dosyası içerisinde sunmuş olduğu 2022, 2023 ve 2024 yıllarına ait evrakların üzerinde, tasdik memurunun adı-soyadı, imzası, mührü ve tasdik tarihinin bulunduğunu, **ancak tasdik numarasının, tasdik ve pul ücretinin bulunmamasından** dolayı, Tasdik Memurları Yasası “Tasdik Edilecek Belgelerde Uyulacak Kurallar” yan başlıklı 15.'ci maddesi, “Ücretler” yan başlıklı 16.'cı maddesi ve “Evrağa Pul Yapıştırılması” yan başlıklı 17.'ci maddesine uygun düzenlenmiş bir belge olmadığını tespit etmiştir.

Kurul, yukarıdaki tespitler ışığında başvuru sahibinin **ikinci iddiasında haklı olduğuna**, 54/2024 sayılı Tasdik Memurları Yasası'nın 15(2), 15(4), 16. ve 17. maddelerine göre hatalı ve/veya aykırı olan ihale kazananı iktisadi işletmenin sunmuş olduğu evrağın geçersiz sayılmasına karar verir.

Dolayısıyla, Yeniboğaziçi Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu'nun Yeniboğaziçi Belediyesi, 2026 Yılı I. Etap Asfalt Kaplama Yapım Projesi İhalesi ile ilgili vermiş olduğu kararda, Taşalp İnşaat Şirketi Ltd.'e ihalenin bağlanmış olmasından dolayı mezkûr kararın Yasa'nın 83 (3) (B) maddesi tahtında iptal edilmesine ve ihaleyi kazandığı açıklanan Taşalp İnşaat Şirketi Ltd.'in teklifinin **değerlendirme dışı** bırakılmasına karar verir.

Başvuru sahibinin üçüncü iddiası; İhale kazananı iktisadi işletmenin geçici ihale kararı üzerine 3 (üç) iş günü içerisinde sunması gereken Sosyal Sigortalar, İhtiyat Sandığı, Gelir ve Vergi Dairesi, Rekabet Kurulu ve Çalışma Dairesi'nden alınan borcu yoktur ve ihaleye katılabilir ibareli beyan belgelerini Yeniboğaziçi Belediyesi İhale Komisyonu'na sunmadığı yönündedir.

Genel Şartname Madde 9. İhale Katılım Şartı olan ve Teklifin Esasını oluşturan Bilgiler;

“9.1. İhale katılımcılarının ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan katılım şartı bilgileri teklif dosyalarındaki İhale Katılım Beyannamesinde beyan etmeleri zorunludur.”

...

“c) Çalışma dairesinden yasaklı olmadığına dair, tekliflerin açıldığı tarihte geçerliliği olan ihaleye katılım belgesi bilgilerinin beyanı, (B)

d) Gelir ve vergi dairesinden, tekliflerin açıldığı tarihte geçerliliği olan vergi güvenlik belgesi (borcu yoktur veya borcu yapılandırmıştır yazısı) bilgilerinin beyanı, (B)

e) Sosyal sigortalar dairesinden, tekliflerin açıldığı tarihte geçerliliği olan yükümlülüğü (borcu yoktur veya borcu yapılandırılmıştır) bilgisinin beyanı (B)

f) İhtiyat sandığından, tekliflerin açıldığı tarihte geçerliliği olan yükümlülüğü (borcu yoktur veya borcu yapılandırılmıştır) bilgisinin beyanı (B)

h) Rekabet yasası uyarınca ödenmemiş para cezası bulunmadığına dair beyan.” (B)

Şeklindedir.

Genel Şartname Madde 9.2. “Bilgilerin Sunuluş Şekli” yan başlıklı;

“9.2.1. İhale katılımcıları, yukarıda sayılan bilgileri İhale Katılım Beyannamesinde eksiksiz ve doğru olarak sunmak zorundadır.

9.2.2. İhale Katılım Beyannamesi bu şartnamede belirtilen teklifin esasını oluşturan belgelerden bir tanesidir ve bu şartnamenin 8.2.3. maddesinde belirtilen şartlar bu belge için aynen geçerlidir.

9.2.3. İhale katılım beyannamesinde katılımcı tarafından gerçeğe aykırı beyan yapıldığının tespit edilmesi halinde veya ihale üzerinde kalan katılımcı tarafından taahhüt altına alınan durumu tevsik eden 20/2016 Sayılı Kamu İhale Yasası’nın 64. Maddesinin 2. Fıkrasının (B) bendinde belirtilen belgelerin, karar üretilmeden önce 3 iş günü içerisinde sunulmaması halinde, taahhüt yerine getirilmemiş sayılır, katılımcı ihale dışı bırakılır ve geçici teminat gelir kaydedilir.

9.2.4. Böyle bir durumda ikinci en uygun teklifi veren katılımcıya karar tebliğ edilir ve aynı prosedür bu katılımcıya da uygulanır.

9.2.5. Yukarıda 9.1. maddesi altında belirtilen ve beyan usulü sunulan belgelerin, ihaleyi kazanan katılımcı tarafından, ihalenin açıldığı tarihi de kapsayan geçerli belgeler ile sunulması gerekmektedir. İhale katılımcılarının ihaleyi kazanmaları halinde mağduriyet yaşamamaları açısından bu hususa dikkat etmeleri, ihale zarfları açılmadan önce bu belgeleri temin etmiş olmaları gerekmektedir.”

Şeklindedir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası “Tekliflerin Sunulmasıyla İlgili Yöntem ve Sunulacak Bilgiler ile Beyanlar” yan başlıklı;

“64(2) maddesi; Teklifin esasını, mali teklif formu ile birlikte katılım şartı olarak sunulması zorunlu olan tüm belgeler ve bilgiler oluşturur. Teklifi oluşturan tüm belgelerin ve bilgilerin, şartnamede belirtilen koşulları içerecek şekilde teklif dosyasında sunulması zorunludur.

(B) İhale katılım şartı olarak beyan edilmesi zorunlu olan ve teklifin esasını oluşturan bilgiler ve/veya beyanlar aşağıdaki gibidir:

(a) Tüm şartnamelerin, varsa zeyilnameler ve yapım işlerinde tüm projeler dahil, okunup incelenip anlaşıldıktan sonra teklif dosyasının sunulduğuna dair yazılı beyan,

(b) Tüzel kişilerde Şirket Tescil Belgeleri veya şahıs olarak başvuranlarda Kimlik Kartı veya Ticari Unvan Tescil Belgesinin bilgilerini içeren beyan,

(c) Meslek Odasına Kayıt Belgesi bilgileri, yapım işlerinde İnşaat Encümeni tarafından verilen Sınıf Karnesi bilgileri, elektrik işlerinde Kıbrıs Türk Elektrik Müteahhitleri Birliği tarafından verilen Sınıf Karnesi bilgilerini içeren beyan,

(ç) Çalışma Dairesinden alınan İhaleye Katılım Belgesi bilgilerinin beyanı,

(d) Gelir ve Vergi Dairesinden alınan Vergi Güvenlik Belgesi (borcu yoktur veya borcu yapılandırmıştır yazısı) bilgisine ait beyan,
(e) Sosyal Güvenlik Kurumlarından (Sosyal Sigortalar Dairesinden ve İhtiyat Sandığından) alınan yükümlülükleri (borcu yoktur veya borcu yapılandırılmıştır yazısı) bilgilerine ait beyan,
(f) Rekabet Yasası uyarınca ödenmemiş para cezası bulunmadığına dair beyan,
(C) Yukarıdaki (A) bendinde sunulacak belgelerden herhangi birisinin sunulmamış olması ve/veya şartnamede belirtilecek unsurlara uymaması halinde eksik belge ve/veya bilgi tamamlattırılmaz ve teklif hiç sunulmamış sayılarak değerlendirme dışı bırakılır.
(Ç) Yukardaki (B) bendinde düzenlenen beyan usulü taahhüt olarak sunulacak bilgilerin, tekliflerin açıldığı gün itibarı ile geçerli olması şarttır. İhale üzerinde kalan katılımcı tarafından (c), (ç), (d), (e) ve (f) alt bendleri ile ilgili gerçeğe aykırı beyan yapıldığının tespit edilmesi halinde veya ihale üzerinde kalan katılımcı tarafından taahhüt altına alınan durumu tevsik eden belgelerin, karar üretilmeden önce katılımcı tarafından şartnamede belirtilecek sürede ihale makamına sunulamaması halinde teklif yok sayılır, katılımcı ihale dışı bırakılır ve geçici teminatı gelir kaydedilir. Böyle bir durumda ikinci en uygun teklifi veren katılımcıya karar tebliğ edilir ve aynı prosedür bu katılımcıya da uygulanır.”
Şeklinde.

Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu incelemede, ihale kazananı iktisadi işletme tarafından sunulan teklif dosyası içerisinde, Sosyal Sigortalar, İhtiyat Sandığı, Gelir ve Vergi Dairesi, Rekabet Kurulu ve Çalışma Dairesinden alınmış borcu yoktur ve/veya ihaleye katılabilir ibareli belgelerin sunulmadığını tespit etmiştir.

Kurul ayrıca, ihale makamı olan Yeniboğaziçi Belediyesinden BLD.2.02-471/15-26/E.53 sayı ve 26.03.2026 tarihli, mezkûr itirazlara cevaben gönderilmiş yazıda, mezkûr iddiaya, “ihale kazananı firmaya e-posta olarak ihaleyi kazandığı 12.03.2026 tarihinde bildirmiş olup söz konusu evrakların 3 iş günü içerisinde belediyemize sunulması aşamasında 16.03.2026 tarihinde Güney İnşaatın itirazı üzerine bekletilmiştir.” şeklinde cevap verildiğini tespit etmiştir.

Kurul, 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası 64 (2)(B) maddesinin “İhale Katılım Şartı olarak beyan edilmesi zorunlu olan ve teklifin esasını oluşturan bilgiler ve/veya beyanlar aşağıdaki gibidir” şeklinde olduğunu ve iddiaya konu belgelerin beyan belgesi olduğunu ve söz konusu maddenin mezkûr ihale şartnamesi 9.1’inci maddesi ile aynı şekilde düzenlendiğini tespit etmiştir. Ayrıca, ihale genel şartnamesi 9.2.3. maddesinde belirtilmiş olduğu gibi ilgili beyan belgelerinin karar üretilmeden önce 3 iş günü içerisinde sunulmaması halinde, taahhüdün yerine getirilmemiş sayılacağı ve katılımcı ve/veya katılımcıların ihale dışı bırakılacağı ve ilgili

katılımcının geçici teminatının gelir kaydedileceği ve böyle bir durumda ikinci en uygun teklifi veren katılımcıya kararın tebliğ edilerek aynı prosedürün de bu katılımcıya uygulanacağını tespit etmiştir.

Kurul, yukarıdaki tespitler ışığında başvuru sahibinin **üçüncü iddiasında haklı olduğuna**, ihale genel şartnamesinin 9.2.3. ve 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 64(2) (C) ve 64(2) (Ç) maddelerine göre ihale kazananı iktisadi işletmenin sunmuş olduğu teklifte eksik belge olduğuna ve teklifin hiç sunulmamış sayılmasına karar verir.

Kurul, Yeniboğaziçi Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu'nun Yeniboğaziçi Belediyesi, 2026 Yılı I. Etap Asfalt Kaplama Yapım Projesi İhalesi ile ilgili vermiş olduğu kararda, Taşalp İnşaat Şirketi Ltd.'e ihalenin bağlanmış olmasından dolayı mezkûr kararın Yasa'nın 83 (3) (B) maddesi tahtında iptal edilmesine ve ihaleyi kazandığı açıklanan Taşalp İnşaat Şirketi Ltd.'in teklifinin **değerlendirme dışı** bırakılmasına karar verir.

Kurul, **başvuru sahibinin birinci, ikinci ve üçüncü iddialarında haklı olduğuna** ve başvuru sahibinin itiraz ücreti karşılığı olarak, ihale makamına sunmuş olduğu Near East Bank Ltd.'e ait 18.03.2026 tarihli TM-5031-13313 referans no'lu 107,505 TL (Yüz Yedi Bin Beş Yüz Beş Türk Lirası) tutarındaki teminat mektubunun başvuru sahibine iade edilmesine de karar verir.

KARAR: Kurul, 10-05/2026 sayılı dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Başvuru sahibinin **birinci iddiasında haklı olduğuna**, Yeniboğaziçi Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu'nun Yeniboğaziçi Belediyesi, 2026 Yılı I. Etap Asfalt Kaplama Yapım Projesi İhalesi ile ilgili vermiş olduğu **10.03.2026 tarih ve Y.B.B 02/26 sayılı kararın Kamu İhale Yasası'nın 72 (8)'inci maddesine aykırı olmasından dolayı, Yasa'nın 83 (3) (B) maddesi tahtında iptal edilmesine**,
2. İhale kazananı iktisadi işletmeye ait teklifin **değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine**,
3. Başvuru sahibinin **ikinci iddiasında haklı** olduğuna,
4. Başvuru sahibinin **üçüncü iddiasında haklı** olduğuna,
5. Yeniboğaziçi Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu'nun 10.03.2026 tarih ve Y.B.B. 02/26 sayılı kararının iptal edilmesine, Yeniboğaziçi Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu tarafından, 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 72'inci maddesi tahtında, geçerli teklifler arasından Yasa'nın 76'ncı maddesini dikkate alarak yeniden değerlendirme yaparak, yeni bir karar üretmesine,

6. Başvuru sahibinin itiraz ücreti olarak Near East Bank Ltd.'e ait 18.03.2026 tarihli TM-5031-13313 referans no'lu 107,505 TL (Yüz Yedi Bin Beş Yüz Beş Türk Lirası) tutarındaki teminat mektubunun başvuru sahibine iade edilmesine,
7. Yasa'nın 83(4) maddesi gereği bu karar doğrultusunda yapılan uygulamalar ile ilgili Yeniboğaziçi Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu'nun bir rapor hazırlayarak 08.05.2026 tarihine kadar Kurul'a sunmasına,
8. Kararın başvuru sahibine, Yeni Boğaziçi Belediyesi'ne, Yeni Boğaziçi Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu'na ve Taşalp İnşaat Şirketi Ltd.'e bildirilmesine,

Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere **OYBİRLİĞİ** ile karar vermiştir.

Dr. Mehmet CANDEMİR

Üye

Tarih:

Hüseyin Ali AKER

Üye

Tarih:

Ebru ENGÜR BOZKAYA

Üye

Tarih:

Kubilay SEPETCİOĞLU

Başkan Yardımcısı

Tarih: - MAZERETLİ-

Av. Şifa KIRMIZIGİL

Başkan

Tarih: