

**(İHALE İTİRAZ MAKAMI)**  
**KARAR FORMU**

**Karar Tarihi** : 28.06.2026  
**Karar Sayısı** : 202/2026  
**Dosya No** : 10-12/2026  
**Kurul Üyeleri** : Av. Şifa KIRMIZIGİL (Başkan)  
Dr. Mehmet CANDEMİR (Bşk. Yrd.)  
Ebru Engür BOZKAYA (Üye)  
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye)  
Hüseyin Ali AKER (Üye)

**Başvuru Sahibi** : Sözal Pazarlama Ltd. (MŞ:20595) adına Direktör Kemal SÖZÜÖZ, 58 Mehmet Akif Cad. K.Çiftlik /LEFKOŞA

**İtiraz Edilen İhale** : Lefkoşa Türk Belediyesinin 10/2026 sayılı “Peyzaj Bakım İşleri Hizmet Alımı” ihalesi (3. Bölge).

**İtiraz Edilen Karar No** : Lefkoşa Türk Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu’nun 08.04.2026 tarih ve 038/2026 sayılı kararı.

**KONU** :Sözal Pazarlama Ltd. (MŞ:20595) adına Direktör Kemal SÖZÜÖZ tarafından, Lefkoşa Türk Belediyesinin 10/2026 sayılı “Peyzaj Bakım İşleri Hizmet Alımı” ihalesi 3. Bölgesi kararına Yapılan itiraz.

**İDDİALARIN ÖZETİ**

Başvuru sahibi itiraz başvurusunda,

- 1- Başvuru sahibi iktisadi işletmeye, 20/2016 Kamu İhale Yasası 45.(1)’inci ve 45.(2)’inci maddelerine uygun şekilde ihale kararının açıklanmadığını, herhangi bir açıklayıcı neden ve/veya puanlamanın nasıl yapıldığına dair bir gerekçenin sunulmadan bildirildiğini,

- 2- İhaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin ihale zarfı üzerine, ihale genel şartnamesinin 18.1.'inci ve 27.2.2.'nci maddeleri hilafında, ihale makamının adresinin yazılmadığını dolayısı ile teklifinin geçersiz sayılması gerektiğini,
- 3- İhaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin geçici teminat mektubunun kendisine iade edilmesinin ihale genel şartnamesi 26.2.'nci maddesine aykırı olduğunu,
- 4- İhaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin, sunmuş olduğu bilanço ve/veya gelir tablolarının vergi dairesinden onaylı olmadığını dolayısı ile bu kriterden puan almaması gerektiğini iddia etmektedir.

### **DOSYA EVRELERİ**

Sözal Pazarlama Ltd. (MŞ:20595) adına Direktör Kemal SÖZÜÖZ tarafından, yapılan başvuru Kurul kayıtlarına 08.04.2026 tarihinde girmiştir. Kurul'un 174/2026 sayı ve 10.04.2026 tarihli kararı doğrultusunda, 10.04.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.367 Sayılı yazı ile Lefkoşa Türk Belediyesi'ne, 10.04.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.366 Sayılı yazı ile de Lefkoşa Türk Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu'na, itiraz bildirilmiştir. Keza aynı karar doğrultusunda Kurul, Lefkoşa Türk Belediyesi'nden ve Lefkoşa Türk Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu'ndan, Söz konusu ihale ile ilgili tüm bilgi ve belgeler ile açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü, içinde Kurul'a sunulmak üzere talep edilmesine karar vermiştir. Söz konusu karar 10.04.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.366 sayılı yazı ile Sözal Pazarlama Ltd.'e ve Endemic Garden&Peyzaj'a da tebliğ edilmiştir. Lefkoşa Türk Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu tarafından gönderilen 10.04.2026 tarihli belgeler 10.04.2026 tarihinde (Fiziksel Ek) olarak Kurul kayıtlarına girmiştir. Lefkoşa Türk Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu tarafından gönderilen 13.04.2026 tarihli belgeler 13.04.2026 tarihin de (Fiziksel Ek) olarak Kurul kayıtlarına girmiştir. Endemic Garden&Peyzaj tarafından gönderilen 14.04.2026 tarihli belgeler ise 14.04.2026 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir.

### **DEĞERLENDİRME**

Başvuru sahibinin, itiraz başvurusu 08.04.2026 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Gelir ve Vergi Dairesi'ne 29.250,00 TL (Yirmi Dokuz Bin İki Yüz Elli Türk Lirası) yatırdığını gösteren 08.04.2026 tarihli ve 2026040803010040000008 numaralı makbuz suretini itiraz formu ekinde Kurul'a sunmuştur. Kurul 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında, ihale dokümanında itiraz konusu ihale için belirtilen toplam ihale değeri üzerinden itiraz ücretini yatırdığını tespit etmiş ve yapılan itiraz başvurusunda başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiştir. Dosya muhteviyatını inceleyen Kurul, başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır.

Başvuru sahibi, 08.04.2026 tarihli itiraz başvurusunda Lefkoşa Türk Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu'nun 02.04.2026 tarih ve 038/26 sayılı kararının 0.04.2026 tarihinde bilgisine geldiğini beyan etmiş olup, Kurul dosya muhteviyatında yaptığı incelemede aksi bir durum olmadığından başvurunun Yasa'nın 81(2)'inci maddesi tahtında hak düşürücü süre sona ermeden yapıldığı sonucuna varmıştır. Kurul, başvurunun eksiksiz olduğunu, başvuru sahibinin itiraza yetkili olduğunu ve itirazın yasal süresi içinde yapıldığını tespit ettiğinden, itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçmiştir.

**Başvuru sahibinin birinci iddiası;** İhale sonucunun taraflarına, 20/2016 Kamu İhale Yasası 45.(1)'inci ve 45.(2)'inci maddelerine aykırı şekilde, puanlamanın nasıl yapıldığına dair bir gerekçe sunulmadan bildirildiği yönündedir.

**20/2016 Kamu İhale Yasası “İhale Kararının Duyurulması” yan başlıklı 45'inci maddesi;**

*“(1) İhale komisyonları, ihale kararının alınmasından itibaren 3 (üç) iş günü içinde ihaleyi kazanan ihale katılımcısını, söz konusu kararın gerekçesini belirterek yazılı olarak bilgilendirir.*

*(2) İhale komisyonları, ihale kararının alınmasından sonra geçen 3 (üç) iş günü içinde ihale dışı bırakılan ihale katılımcılarını, tekliflerinin reddedilme nedenleri hakkında yazılı olarak bilgilendirir...” şeklinde düzenlenmiştir.*

Kurul, dosya muhteviyatında, başvuru sahibi iktisadi işletmeye gönderildiği anlaşılan, Lefkoşa Türk Belediyesi başlıklı 02.04.2026 tarih ve LTB.0.02-424/02-26/E.3848 sayılı yazının “...Belediye İdaresi'nin talimatı ile ihalesine çıkılan, Peyzaj Bakım İşleri Hizmet Alımı İhalesi'ne vermiş olduğunuz teklif için teşekkür ederiz. İhale Değerlendirme Komisyonu, teklifinizi ilgili şubenin raporu doğrultusunda değerlendirmiş ve 02 Nisan 2026 tarih ve 038/2026 sayılı kararı ile teklifinin uygun bulunmamıştır. İhaleyi, daha yüksek puan alan Endemic Garden ve Peyzaj İşleri kazanmıştır...” şeklinde düzenlendiğini tespit etmiştir.

Dosya muhteviyatını değerlendiren Kurul, Lefkoşa Türk Belediyesinin 02.04.2026 tarih ve 038/2026 sayılı kararı ile ilgili başvuru sahibine, ihaleyi kaybetme gerekçesi olan puan tablosunu ve/veya puan tablosu bilgilerini gönderildiğine dair hiçbir bilgi ve/veya belge tespit edememiştir.

Yüksek İdare Mahkemesi Kararlarına bakıldığı zaman YİM İstinaf 7/2013 D. 4/2014 sayılı kararda ve birçok kararında gerekçe ilkesi ile ilgili olarak aşağıda alıntısı yapılan şekilde karar verildiği görülmektedir.

*“Bir idari kararın gerekçeli olması ve gerekçelerin kararda görülmesi gerekmektedir. Yargısal denetimin yapılabilmesi için hangi olgulara dayandığının belirtilmesi ve gerekçelerin açık olması, kararı alan organın düşünce tarzı ve karara esas teşkil eden olgulara olan bakış açısının da kararda görülmesi gerekmektedir. Gerekçeler tutanaklarda ve karara ilişkin belgelerde görülmelidir. Kararda gerekçe yoksa ve tutanaklar ve belgelerden de belirlenemezse, yönetsel yargı denetimi açısından kararın iptaline neden olmaktadır.”*

Dosya muhteviyatında Lefkoşa Türk Belediyesinin 02.04.2026 tarih ve 038/2026 sayılı kararının dayandığı belgeleri, Lefkoşa Türk Belediyesi tarafından düzenlenmiş, 31.03.2026 tarih ve LTB.0.03-424/02-26/E.3772 sayılı değerlendirme yazısını ve ekinde bulunan mezkûr ihalenin ihale karar yazısını, “*EKONOMİ AÇIDAN EN AVANTAJLI TEKLİFİN BELİRLENMESİNDE KULLANILACAK KRİTERLER VE AĞIRLIK ORANLARI TABLOSU*”nu ve ihale katılımcılarına verilen puanların bulunduğu tablolar tespit edilmiştir. Dolayısı ile Kurul, başvuru sahibi iktisadi işletmeye ihaleyi kaybettiğine ilişkin gönderilen bildirimin yasal mevzuata uygun olarak gerekçesi ile birlikte gönderilmediğini ancak, yukarıda belirtilen YİM kararı doğrultusunda, mezkûr **kararın iptaline gerek olmadığına** karar verir.

Kurul tüm yukarıda yapmış olduğu değerlendirme ve tespitler ışığında, **başvuru sahibinin birinci iddiasında haklı olduğuna** ve 20/2016 Kamu İhale Yasası 80.(2)’nci maddesi tahtında başvuru sahibinin Gelir ve Vergi Dairesi’ne 08.04.2026 tarih ve 2026040803010040000009 numaralı makbuz ile itiraz ücreti olarak yatırmış olduğu 29.250,00 TL (Yirmi Dokuz Bin İki Yüz Elli Türk Lirası) tutarındaki rakamın **başvuru sahibine iade edilmesine** karar verir.

**Başvuru sahibinin ikinci iddiası;** İhaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin ihale zarfı üzerine, ihale genel şartnamesinin 18.1.’inci ve 27.2.2.’nci maddeleri hilafına, ihale makamının adresinin yazılmadığı dolayısı ile teklifinin geçersiz sayılması gerektiği yönündedir.

İhaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletme, itiraza konu olan iddiaya ilişkin Kurul’a yazmış olduğu 14.04.2026 tarihli yazısında “... *Bu husus ihale sonucunu etkilemediği gibi herhangi bir karşılıklığa’ da yol açmamıştır...*” şeklinde cevap vermiştir.

**Mezkûr ihale genel şartnamesi “Tekliflerin Sunulma Şekli” başlıklı 18.1’inci maddesi;**

*“18.1. Teklif mektubu ve geçici teminat da dahil olmak üzere ihaleye katılabilme şartı olarak bu Şartnamede istenilen bütün belgeler bir zarfa veya pakete konulur. Zarfın veya paketin üzerine katılımcının adı, soyadı veya ticaret unvanı, tebligata esas açık adresi, teklifin hangi işe ait olduğu ve **ihaleyi yapan İdarenin açık adresi yazılır**. Zarfın veya paketin yapıştırılan yeri katılımcı tarafından imzalanır ve/veya mühürlenir”*

**27.2.2’inci maddesi;**

*“27.2.2. İhale Değerlendirme Komisyonu teklif zarflarını alınış sırasına göre inceler. Bu incelemede zarfın üzerinde katılımcının adı, soyadı veya ticaret unvanı, tebligata esas açık adresi, teklifin hangi işe ait olduğu, ihaleyi yapan **İdarenin açık adresi** ve zarfın yapıştırılan yerinin katılımcı tarafından imzalanıp ve/veya mühürlenmesi hususlarına bakılır. **Bu hususlara uygun olmayan zarflar bir tutanakla belirlenerek değerlendirmeye alınmaz.**”* şeklinde düzenlenmiştir.

Kurul, ihale idari şartnamesi “*İhale Makamına (İdareye) İlişkin Bilgiler*” başlıklı 1.1.b) maddesinin “*Adresi: Atatürk Caddesi No:90 Yenışehir Lefkoşa*” olarak düzenlendiğini, ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin ihale için makama sunulmuş olduğu zarfta belirtilen adresin ve/veya ihale makamının açık adresinin yazılmadığını tespit etmiştir.

Kurul, yukarıda yapmış olduğu tespitler ve yasal mevzuat ışığında, **başvuru sahibinin ikinci iddiasında haklı olduğuna**, LTB İhale Değerlendirme Komisyonu’nun 02/04/2026 tarih ve 038/2026 sayılı kararının, ihale genel şartnamesinin 18.1’inci maddesine göre hatalı ve/veya ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olmayan teklife ve/veya şartnamenin 27.2.2’nci maddesine göre değerlendirme dışı bırakılması gereken teklife ihalenin bağlanmış olduğundan, 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası’nın 83(3)(B) tahtında **iptal edilmesine ve ihale kazananı iktisadi işletmenin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına** karar verir.

**Başvuru sahibinin üçüncü iddiası;** İhaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin geçici teminat mektubunun kendisine iade edilmesinin ihale genel şartnamesi 26.2.'nci maddesine aykırı olduğu yönündedir.

**Mezkûr ihale idari şartnamesi “Geçici Teminatın İadesi” başlıklı 26.2'inci maddesi;**

*“İhale üzerinde bırakılan katılımcının geçici teminatı ise gerekli kesin teminatın ibrazı ve sözleşmeyi imzalaması halinde iade edilir.” şeklinde düzenlenmiştir.*

**Mezkûr ihale genel şartnamesi “Geçici Teminat” başlıklı 24'üncü maddesi;**

*“24.1. Geçici teminatın miktarı, ihale katılımcısı tarafından aşağıdaki oranlar dikkate alınarak hesaplanır. Bu kurala uygun olmayan geçici teminat veren katılımcının teklifi değerlendirme dışı bırakılır. Bu ihalede teklif sunulan her bölge için ayrı teminat mektubu sunulacaktır...” şeklinde düzenlenmiştir.*

**Mezkûr ihale teknik şartnamesi “BAKIM VE DÜZENLEME YAPILACAK ALANLAR (EK 1)” başlıklı 9'uncu maddesi;**

*“İhale 4 ayrı bölgeden oluşmaktadır. Her bölge için ayrı teklif verilecektir ve her bölge için değerlendirme ayrı ayrı yapılacaktır. (Bölge Haritaları Şubeden İstenebilir)” şeklinde düzenlenmiştir.*

Kurul, dosya muhteviyatında yaptığı incelemede ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin teklif zarfında 4 adet teminat mektubunun orijinalini, 4 adet de kopya nüshasını ve nüshaların üzerinde el yazısı ile yazılmış “02/04/2026 orijinalini teslim aldım. Sinan Özülkü” şeklinde, ihaleyi kazanan iktisadi işletmenin yetkilisi olduğu anlaşılan kişi tarafından imzalanmış notlar olduğunu tespit etmiştir. Kurul ayrıca mezkur ihale 3'üncü bölge için Capital Bank tarafından, ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletme için düzenlenmiş, 23.03.2026 tarih ve TMG.15-2026 mektup numaralı teminat mektubunu tespit etmiştir.

Başvuru sahibi, itirazında konu ile ilgili olarak; “3 Nisan 2026 tarihinde yaptığımız dosya incelemesi sırasında ihaleyi kazandığı açıklanan katılımcının ihale dosyasında teminat mektubunun fotokopisi bulunmaktaydı. Bu inceleme sırasında bize sözlü olarak söylenen katılımcının kati teminat mektubunu yaptırabilmek için geçici teminat mektuplarını geri aldığı idi.” şeklinde bahsetmiştir.

**20/2016 Kamu İhale Yasası; “Geçici Teminat Mektubu” yan başlıklı 31. (3)’üncü maddesi;**

*“Geçici teminatın orijinali ihale teklifiyle beraber sunulur.”*

**“Tekliflerin Açılması” yan başlıklı 71. (11)’inci maddesi;**

*“Tekliflerin açılmasından sonra, bir katılımcının ihaleden çekilmesi halinde geçici teminatına el konularak hazineye irat kaydedilir.”*

**Madde 86 Altında Yapılan Geçici ve Kesin Teminat Mektupları ve Geçici Teminat Oranları Tüzüğü, “Geçici Teminat Mektubu” yan başlıklı 4’üncü maddesi;**

*“... ”*

*(5) İhaleyi kazanan ihale katılımcısına, ihale sözleşmesini imzaladıktan veya gerekli hallerde kesin teminat verildikten sonra geçici teminat iade edilir.*

*(6) Geçici teminat mektubu aşağıdaki durumlarda iade edilmez:*

*(A) İhale katılımcısının geçici teminatın geçerlilik süresi dolmadan teklifini geri çekmesi halinde,*

*(B) İhaleyi kazanan katılımcının ihale konusu mal veya hizmeti sunmadığı veya ihale mukavelesini imzalamadığı hallerde.*

*...” şeklinde düzenlenmiştir.*

İhale makamının konu ile ilgili olarak bir cevap yazısı dosya muhteviyatında tespit edilememekle beraber, ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletme, itiraza konu olan iddiaya cevap olarak yazmış olduğu 14.04.2026 tarihli yazısında,” ... *Bu süreçte geçici teminat mektuplarının iadesine ilişkin işlem idarenin kendi uygulama ve işleyişi çerçevesinde, bilgisi ve koordinasyonu dahilinde gerçekleştirilmiş olup, ...*” şeklinde olan ibare tespit edilmiştir. İlgili yazının yukarıda belirtilen alıntısından, itiraza konu olan geçici teminat mektuplarının geri alınıp fotokopileri ile değiştirme işleminin gerçekleşmiş olduğu açıkça anlaşılmaktadır.

Kurul, itiraz sahibinin **üçüncü iddiasında haklı olduğuna** ve mezkûr iddianın ihale kararını değiştirebilecek nitelikte bir yasal aykırılık olmadığından ihalenin ya da ihale kararının iptaline gerek olmadığına fakat ihale makamlarını yanıltabilecek bir uygulama olduğuna, ihale kazananı iktisadi işletme katı teminatı sağlamadığı ve/veya ihaleden çekilmeye karar verdiği hallerde 20/2016 Kamu İhale Yasası’na göre irat edilmesi gereken geçici teminatı irat edilmesinin mümkün olmayacağından dolayı makamların daha dikkatli olması gerektiğine karar verir.

**Başvuru sahibinin dördüncü iddiası;** İhaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin, sunmuş olduğu bilanço ve/veya gelir tablolarının vergi dairesinden onaylı olmadığı dolayısı ile bu kriterden puan almaması gerektiği yönündedir.

İhaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletme, itiraza konu olan iddiaya cevap nitelikli 14.04.2026 tarihli yazısında,” ... *İhale dokümanının bir parçası olan İdari Şartname 'de, ekonomik ve mali yeterliliğe ilişkin olarak katılımcıların “son 3 yılın cirosunu gösteren belgeleri” sunmaları gerektiği düzenlenmiş olup, bu belgelerin Vergi Dairesi onaylı olması gerektiğine dair herhangi bir zorunluluk öngörülmemiştir...*” şeklinde cevap vermiştir.

**İhale idari şartnamesi; “TEKLİF VERME ŞEKLİ” başlıklı 1.6.1’inci maddesi:**

*“Katılımcılar, her bölge için ayrı ayrı teklif verecektir. Dileyen katılımcı en az bir bölgeye teklif verebileceği gibi tüm bölgelere de teklif verebilir. Puanlama Tablosunda Her bölge ayrı değerlendirilecek ve ekonomik açıdan en avantajlı teklif en geçerli teklif kabul edilecektir. Keşif bedeli üzerinde verilecek teklifler geçersizdir. (Bkz. Puanlama Tablosu).”*

**“TEKLİFLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ” başlıklı 1.7’inci maddesi:**

*“Bu ihale, puanlama tablosunda belirtilen kriterlere göre değerlendirilecektir. İhale Katılımcılarının sunmakla yükümlü olduğu diğer belgeler: (Bkz. Puanlama Tablosu)*

- *Şirkete ait son 3 yılın cirosunu gösteren belgeler...”* şeklinde düzenlenmiştir.

**“EKONOMİK AÇIDAN EN AVANTAJLI TEKLİFİN BELİRLENMESİNDE KULLANILACAK KRİTERLER VE AĞIRLIK ORANLARI TABLOSU” 3.1’inci maddesi;**

*“KKTC’deki Genel faaliyetlerin 2023, 2024, 2025 yıllarındaki (ve/veya kesinleşmiş son 3 yıl) Ciro Miktarı Teklifin (KDV DAHİL BEDELİN) En Az 1.5 Katı Olması.”* şeklinde düzenlenmiştir.

Yukarıda alıntısı verilen ihale mevzuatı göz önünde bulundurulduğunda, mezkûr ihalede, itiraza konu olan ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesinde kullanılacak kriterlerden biri olan şirkete ait son 3 yılın cirosunu gösteren belgeler için “kesinleşmiş” ibaresi kullanılmış olup başka bir açıklama yapılmadığı tespit edilmiştir.

Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu incelemede, ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin ihale dosyasında;

- Sinan Özülkü adına hazırlanmış, Sinan Özülkü ve “Sefa Türk Equita Danışmanlık ve Muhasebe Bürosu” tarafından imzalanmış, “2022 Yıl Sonu İşletme Hesapları”nın bir nüshasını,
- Sinan Özülkü adına hazırlanmış, “Kamburca Muhasebe İş Takip Danışmanlık Emine Ulgar” tarafından imzalanmış, “Ocak & Aralık (2023) İşletme Hesap zeti”nin bir nsasını,
- Sinan Özülkü adına hazırlanmış, “Yetkili Muhasip-Murakıp Murat zburak” tarafından imzalanmış, “01/01/2024-31/12/2024 şahıs İşletmesi Hesap zetini”,
- Sinan Özülkü adına hazırlanmış, “Yetkili Muhasip-Murakıp Murat zburak” tarafından imzalanmış, “01/01/2025-31/12/2025 şahıs İşletmesi Hesap özetini”,

tespit etmiştir.

Kurul, yukarıda belirtilmiş evraklar ışığında, ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin, itiraza konu olan “KKTC’deki Genel faaliyetlerin 2023, 2024, 2025 yıllarındaki (ve/veya kesinleşmiş son 3 yıl) Ciro Miktarı Teklifin (KDV DAHİL BEDELİN) En Az 1.5 Katı Olması.” kriterinden, 31.03.2026 tarih ve LTB.0.03-424/02-26/E.3772 sayılı değerlendirme yazısı ekinde bulunan “Değerlendirme Tablosu”, 3.1’inci maddesinden tam puan aldığını tespit etmiştir.

Kurul, dosya muhteviyatında yaptığı incelemede, itiraza konun olan kriter için ihale mevzuatında, itiraza konu olduğu şekilde, “Vergi Dairesi Onayı”na sahip olma şekil şartı tespit edemediğinden dolayı, **başvuru sahibinin dördüncü iddiasında haksız olduğuna** karar verir.

**KARAR:** Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Başvuru sahibinin **birinci iddiasında haklı olduğuna**,
2. Başvuru sahibinin **ikinci iddiasında haklı olduğuna**,
3. LTB İhale Değerlendirme Komisyonu’nun 02/04/2026 tarih ve 038/2026 sayılı Peyzaj Bakım İşleri Hizmet Alımı İhalesi ( 3.Bölge ) kararının, 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası’nın 83(3)(B) tahtında **iptal edilmesine ve ihale kazananı iktisadi işletmenin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına**,
4. Başvuru sahibinin **nc iddiasında haklı olduğuna**,
5. Başvuru sahibinin **dördüncü iddiasında haksız olduğuna**,
6. Başvuru sahibinin, 20/2016 Kamu İhale Yasası 80.(2)’inci maddesi tahtında Gelir ve Vergi Dairesi’ne 08.04.2026 tarih ve 2026040803010040000009 numaralı makbuz ile

itiraz ücreti olarak yatırmış olduğu 29.250,00 TL (Yirmi Dokuz Bin İki Yüz Elli Türk Lirası) tutarındaki rakamın, **başvuru sahibine iade edilmesine,**

7. Lefkoşa Türk Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonunun yeniden değerlendirme yaparak **geçerli teklifler arasından yeni bir karar üretmesine,**
8. Yasa'nın 83(4) maddesi gereği bu karar doğrultusunda yapılan uygulamalar ile ilgili olarak, Lefkoşa Türk Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonunun bir rapor hazırlayarak Kurul'a sunmasına,
9. Kararın başvuru sahibine, Lefkoşa Türk Belediyesi'ne, Lefkoşa Türk Belediyesi İhale Değerlendirme Komisyonu'na, Sözal Pazarlama Ltd.'e ve Endemic Garden&Peyzaj'a bildirilmesine,

Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere **OYBİRLİĞİ** ile karar vermiştir.

**Dr. Mehmet CANDEMİR**

**Başkan Yardımcısı**

Tarih:

**Hüseyin Ali AKER**

**Üye**

Tarih:

**Ebru Engür BOZKAYA**

**Üye**

Tarih:

**Kubilay SEPETCİOĞLU**

**Üye**

Tarih:

**Av. Şifa KIRMIZIGİL**

**Başkan**

Tarih: