

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Karar Tarihi : 17.04.2026

Karar Sayısı : 185/2026

Dosya No : 10-06/2026

Kurul Üyeleri : Av. Şifa KIRMIZIGİL (Başkan)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Bşk. Yrd.)-İZİNLİ-
Ebru ENGÜR BOZKAYA (Üye)
Hüseyin Ali AKER (Üye)
Dr. Mehmet CANDEMİR (Üye)

Başvuru Sahibi : Omeryan Construction Ltd. (M.Ş.24854) adına Direktör Murat YAKUT, Gelincik Sok. No:14, Yenikent/LEFKOŞA

İtiraz Edilen İhale : KKTC Maliye Bakanlığının 033/2026 sayılı “Maliye Bakanlığı Binası Temizlik Hizmeti Alımı” ihalesi.

İtiraz Edilen Karar No: Merkezi İhale Komisyonu’nun 16.03.2026 tarih ve MİK. 012/2026 sayılı kararı.

KONU :Omeryan Construction Ltd. (M.Ş.24854) adına Direktör Murat YAKUT tarafından, KKTC Maliye Bakanlığının 033/2026 sayılı “Maliye Bakanlığı Binası Temizlik Hizmeti Alımı” ihalesine yapılan itiraz.

İDDİALARIN ÖZETİ

Başvuru sahibi itiraz başvurusunda,

- İhale idari şartnamesinin 12. (on ikinci) maddesinin zeyilname ile düzeltilmiş olduğunu ve ilgili maddede tüm maliyet kalemlerinin talep edilmediğini, bu durumun 20/2016 Kamu İhale Yasası madde 69’a aykırı olduğunu,
- İhaleyi kazandığı açıklanan işletmenin ve ihale katılımcısı olan Hassa Ticaret Ltd.’nin, teklifinde belirtilen kıyafet ücretinin şartnameye aykırı olduğunu,

3. İhaleyi kazandığı açıklanan işletmenin sunmuş olduğu imza sirküleri belgesinin idari şartnamenin 8.1.e maddesine aykırı olduğunu, dolayısı ile teklifinin geçersiz kılınması gerektiğini,
4. İhaleyi kazandığı açıklanan işletme tarafından sunulan teminat mektubunun idari şartnamenin 23.5.2 maddesine aykırı olduğunu dolayısı ile teklifinin geçersiz kılınması gerektiğini,
5. Zanyar Trading Ltd. tarafından sunulan teminat mektubunun idari şartnamenin 23.5.5 maddesine aykırı olduğunu dolayısı ile teklifinin geçersiz kılınması gerektiğini,
6. Zanyar Trading Ltd. tarafından sunulan imza sirküsünün tasdik tarihinin 19.02.2025 olduğunu ve ilgili belgenin ihale şartnamesinin 8.1.e maddesine aykırı olduğunu dolayısı ile teklifinin geçersiz kılınması gerektiğini,
7. Zanyar Trading Ltd. tarafından Kamu İhale Yasası'nın 56. Maddesi tahtında sunulması gereken belgenin sunulmadığını dolayısı ile teklifinin Yasa'ya aykırı olması sebebi ile geçersiz kılınması gerektiğini,
8. Hassa Ticaret Ltd.'nin sunmuş olduğu imza sirküleri belgesinin idari şartnamenin 8.1.e maddesine aykırı olduğunu, dolayısı ile teklifinin geçersiz kılınması gerektiğini,
9. Hassa Ticaret Ltd. tarafından verilen ihale katılım beyannamesinde ihale isminin hatalı yazılmış olduğunu dolayısı ile ihale şartnamesi 8.2.c maddesi gereğince teklifin geçersiz kılınması gerektiğini,
10. Hassa Ticaret Ltd. tarafından sunulan teminat mektubunun idari şartnamenin 23.5.2. maddesine aykırı olduğunu dolayısı ile teklifin geçersiz kılınması gerektiğini,

İddia ile MİK'in 13.03.2026 tarihli ve MİK 012/2026 sayılı kararının iptali ve en düşük teklifi veren iktisadi işletme olan taraflarına ihalenin verilmesini talep etmektedir.

DOSYA EVRELERİ

Omeryan Construction Ltd. (M.Ş.24854) adına Direktör Murat YAKUT tarafından, yapılan başvuru Kurul kayıtlarına 19.03.2025 tarihinde girmiştir. Kurul'un 159/2026 sayı ve 23.03.2026 tarihli kararı doğrultusunda, 23.03.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.345 sayılı yazı ile KKTC Maliye Bakanlığına ve Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'na, itiraz bildirilmiştir. Keza aynı karar doğrultusunda Kurul, Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'ndan ve KKTC Maliye Bakanlığı'ndan söz konusu ihale ile ilgili tüm bilgi ve belgeler ile açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü, içinde Kurul'a sunulmak üzere talep edilmesine karar vermiştir. Söz konusu Karar 23.03.2026 tarih ve REK.0.00- 471/15-26/E.345 sayılı yazı ile Zanyar Trading Ltd.'e, Hassa Ticaret Ltd., Mert DERCAN'a ve Omeryan Construction Ltd.'e de tebliğ edilmiştir. Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı tarafından gönderilen 27.03.2026 tarihli belgeler 27.03.2026 tarihli ve MİK.0.00-424/02-26/E.234 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir. Kurul'un 170/2026 sayı ve 09.04.2026 tarihli kararı doğrultusunda, 10.04.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.298 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığından ek bilgi ve/veya belge talep edilmiştir. Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı tarafından gönderilen

10.04.2026 tarihli belgeler 10.04.2026 tarihli tutanak karşılığında fiziksel olarak Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Başvuru sahibinin, itiraz başvurusu 19.03.2026 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Başvuru sahibi itiraz ücreti karşılığı olarak, Gelir ve Vergi Dairesi'ne 52.200,00 TL (Elli İki Bin İki Yüz Türk Lirası) yatırdığını gösteren 19.03.2026 tarihli ve 2026031903014090000001 numaralı makbuz suretini itiraz formu ekinde Kurul'a sunmuştur. Kurul 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında, ihale dokümanında itiraz konusu ihale için belirtilen toplam ihale değeri üzerinden itiraz ücretini yatırdığını tespit etmiş ve yapılan itiraz başvurusunda başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiştir. Dosya muhteviyatını inceleyen Kurul, başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibi, 19.03.2026 tarihli itiraz başvurusunda Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'nın 13.03.2026 tarih ve MİK. 012/2026 sayılı kararının 16.03.2026 tarihinde bilgisine geldiğini beyan etmiş olup, Kurul dosya muhteviyatında yaptığı incelemede aksi bir durum olmadığından başvurunun Yasa'nın 81(2)'inci maddesi tahtında hak düşürücü süre sona ermeden yapıldığı sonucuna varmıştır. Kurul başvurunun eksiksiz olduğunu, başvuru sahibinin itiraza yetkili olduğunu ve itirazın yasal süresi içinde yapıldığını tespit ettiğinden, itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçmiştir.

Başvuru sahibinin birinci iddiası; İhale idari şartnamesinin 12. (on ikinci) maddesinin zeyilname ile düzeltilmiş olduğu ve ilgili maddede tüm maliyet kalemlerinin talep edilmediği, bu durumun 20/2016 Kamu İhale Yasası madde 69'a aykırı olduğu yönündedir.

Başvuru sahibi iddiasında özetle, ihale idari şartnamesinin 12. (on ikinci) maddesinin zeyilname ile düzeltilmiş olduğunu ve ilgili maddede tüm maliyet kalemlerinin talep edilmediğini, bu durumun 20/2016 Kamu İhale Yasa'sı madde 69'a aykırı olduğunu ve bu Yasa maddesine göre tüm maliyet unsurlarını tekliflerin içermesi gerektiğini, fakat başvuru sahibi iktisadi işletme dışında diğer teklif veren ihale kazananı ve ihale katılımcısı iktisadi işletmelere ait tekliflerin sözleşmenin pul harcı, teminat mektubunun pul ücreti, tasdik memuru ücretlerini içermediğini ve tüm bu maliyetlerin tekliflere dahil edilmesi gerektiğini ve bunların opsiyonel olmadığını, bu nedenle belirtilen maliyet kalemlerinden kaçınmanın mümkün olmayarak ilgili tekliflerin bu kalemleri de içermesi gerektiğini ve yasal zorunluluk olduğunu, dolayısıyla başvuru sahibi iktisadi işletmeye ait teklif dışındaki tüm tekliflerin bu maliyetleri içermemesinden dolayı ilgili tekliflerin geçersiz sayılması gerektiği yönündedir.

İhale İdari Şartnamesi “12. İhale Sürecine İlişkin Giderler” yan başlıklı;**12.1. maddesi;**

“Tekliflerin hazırlanması ve sunulması ile ilgili tüm giderler katılımcılara aittir. Katılımcılar, tekliflerini hazırlamak amacıyla yapmış oldukları hiçbir masrafı, herhangi bir nam veya gerekçe ile idareden talep edemezler.”

12.2. maddesi;

“İhale üzerinde kalan yüklenicinin, İhale Makamı ile imzalayacağı sözleşmeden doğan her türlü giderler ile kesin (kati) teminatın temini için yapılan masraflar, yükleniciye ait olup, bu giderler hiçbir suretle idareden talep edilemez.”

Şeklindedir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası “Teklif Edilen Fiyat” yan başlıklı;**69. maddesi;**

“İhale katılımcıları fiyat tekliflerini KDV hariç olarak verirler. Teklif edilen fiyat hem rakam ve/veya yazı ile belirtilir. Fiyatın hem rakam hem de yazı ile belirtilmesi halinde bu ikisi arasında bir uyumsuzluk olması halinde yazı ile belirtilen fiyat geçerli olur. Teklif edilen fiyat kamu ihalesinin bütünü için verilir veya bir kamu ihale sürecinin her bir kısmı için verilir. Teklif edilen fiyat tüm harcamaları ve toplam teklif edilen fiyat üzerinden yapılan indirimleri de içerir.”

Şeklindedir.

Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu incelemede, ihale idari şartnamesinin 12. maddesi ile ilgili herhangi bir zeyilname düzenlenmediğini, zeyilnamenin şartnamenin 19. maddesi ile mali teklif formunun kıyafet maliyetine ilişkin kısmında değişiklik içerdiğini tespit etmiştir.

İhale idari şartnamesinin 12. maddesinde, tekliflerin hazırlanması ve sunulmasına ilişkin maliyetler ile ihale üzerinde kalacak olan iktisadi işletmenin, sözleşmenin imzalanmasından doğacak maliyetlerin ihale kazananı iktisadi işletmeye ait olacağı ve bu maliyetlerin idareden talep edilemeyeceği açıkça düzenlenmiştir. Bu düzenleme, anılan maliyetlerin ekonomik yükünün katılımcılar üzerinde olacağını ortaya koymakta olup, söz konusu maliyetlerin teklif oluşturulurken dikkate alınması gerektiğini göstermektedir.

Diğer yandan, 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası’nın 69. maddesinde teklif edilen fiyatın “tüm harcamaları” içereceği hüküm altına alınmıştır. Kurul, bu hükmün, ihale konusu işin yerine

getirilmesi ile bağlantılı tüm maliyet unsurlarının teklif fiyatı içerisinde yer almasını zorunlu kıldığını değerlendirmektedir.

Bununla birlikte, somut olayda ihale dokümanı kapsamında yer alan mali teklif formunun; kişi başı aylık işçilik maliyeti, izin maliyeti, firma kârı, kıyafet maliyeti ve toplam tutar kalemlerinden oluştuğu, sözleşme masrafları, pul harçları ve tasdik masrafları gibi giderlerin ayrı bir maliyet kalemi olarak düzenlenmediği görülmektedir. Bu kapsamda, ihale dokümanı, anılan giderlerin teklif formunda ayrıca gösterilmesine imkân tanımamaktadır.

Bu çerçevede, söz konusu masrafların ihale dokümanında ayrı bir kalem olarak öngörülmemiş olması nedeniyle, katılımcılar tarafından toplam teklif fiyatı içerisinde dikkate alınarak sunulmaları mümkündür. Diğer bir ifadeyle, bu giderlerin teklif formunda ayrıca gösterilmemiş olması, bunların teklif fiyatına dahil edilmeyeceği anlamına gelmemektedir. Aksi bir yorum, ihale dokümanında öngörülme-yen bir yükümlülüğün ihale katılımcısı iktisadi işletmelere sonradan yüklenmesi sonucunu doğuracaktır.

Merkezi İhale Komisyonu 24.03.2026 tarihli itirazlara yapmış olduğu değerlendirme yazısında konuyla ilgili KKTC Hukuk Dairesi'nden (Başsavcılık) alınan görüşü de paylaşmış olup, ilgili görüşte 20/2016 Kamu İhale Yasası madde 69 şu şekilde yorumlanmıştır;

“Bu maddede yer alan “teklif edilen fiyat tüm harcamaları” içerir söz dizisinin, ilgi yazınızda da belirtildiği gibi, ihale konusu işin ifası için gerekli olan harcamalar olarak anlaşılması gerektiği kanaatindeyim. Bir kişinin ihaleye katılmak için yaptığı harcamalar, örneğin dosya hazırlama giderleri, tasdik memuru ödeme ve benzeri bu kapsamda olmayıp, bunların teklif verilirken elde edilecek olan kar içinde düşünülmesi gerektiği kanaatindeyim. Bu nedenle ilgi yazınızda belirtilen uygulamanızın Yasanın 69. Maddesine uygun olduğu kanaatinde olduğumu belirtir, saygılar sunarım.”

Merkezi İhale Komisyonu tarafından sunulan ve KKTC Hukuk Dairesi'nden (Başsavcılık) alınan görüşte de ihaleye katılım sürecine ilişkin maliyetlerin, ihale konusu işin doğrudan maliyeti kapsamında değerlendirilmeyebileceği, ancak katılımcılar tarafından teklif oluşturulurken ekonomik olarak dikkate alınabileceği ve bu tür giderlerin teklif fiyatı içerisinde telafi edilebileceği ifade edilmiştir.

Kurul, bu kapsamda, anılan maliyet kalemlerinin teklif fiyatı içerisinde içselleştirilerek sunulmasının mümkün olduğu, bu nedenle bu giderlerin teklif formunda ayrıca

gösterilmemesinin tek başına tekliflerin geçersiz sayılmasını gerektiren bir aykırılık teşkil etmediği sonucuna varır.

Öte yandan, Kurul tarafından yapılan değerlendirme neticesinde, ihale dokümanındaki düzenlemelerin tüm katılımcılar bakımından eşit şekilde uygulandığı, maliyet kalemlerinin gösterimine ilişkin sınırlamanın tüm ihale katılımcıları için aynı olduğunu, bu durumun tekliflerin karşılaştırılabilirliğini ortadan kaldırmadığını ve rekabeti bozucu bir etki doğurduğuna dair herhangi bir bulguya rastlanmadığı da tespit etmiştir.

Kurul, yukarıda yapmış olduğu tespitler ve yasal mevzuat ışığında, **başvuru sahibi iktisadi işletmenin birinci iddiasında** haksız olduğuna, söz konusu giderlerin teklif formunda ayrıca gösterilmemiş olmasının **tekliflerin geçersiz sayılmasını gerektirmediği**, dolayısıyla diğer katılımcıların tekliflerinin bu gerekçeyle **değerlendirme dışı bırakılmasının hukuka uygun olmayacağı** kanaatine varır.

Başvuru sahibinin ikinci iddiası; İhaleyi kazandığı açıklanan işletme ve ihale katılımcısı Hassa Ticaret Ltd. tarafından tekliflerinde belirtilen kıyafet ücretlerinin şartnameye aykırı olduğu yönündedir.

Başvuru sahibi ihaleyi kazanan iktisadi işletmenin teklifinde belirtmiş olduğu kıyafet ücretinin idari şartnamenin 19.1 maddesi gereği asgari ücretin % 1 oranından az olmaması gerektiğini, bu rakamın 67.3533 TL'ye tekabül etmesi nedeni ile bu rakamdan az olmayacak en yüksek rakamın 67.36 TL olduğunu, bu nedenle ihale kazananı iktisadi işletmenin 67.35 TL olarak belirtmiş olduğu meblağın şartnameye aykırı olduğunu iddia etmektedir.

Merkezi İhale Komisyonu, başvuru sahibinin iddialara cevap olarak Kurul'a ilettiği 24.03.2026 tarihli yazıda söz konusu iddiaya; *"İdari şartnamenin 19(2). maddesi: "Ek.1 Özel Hususlarda, ihale makamı tarafından personel kıyafetine ilişkin yükümlülük düzenlenmiş olması halinde; kişi başına toplam kıyafet maliyeti, aylık brüt asgari ücretin %1'inden az olmamak kaydıyla belirlenir. Belirlenen kişi başı kıyafet maliyeti, toplam ihale süresine (ay cinsinden) bölünmek suretiyle aylık kıyafet maliyeti hesaplanır." şeklinde düzenlenmiştir. Yürürlükte olan asgari ücret: TL 60.618'dir. Aylık kıyafet maliyeti hesaplamasında; öncelikle asgari ücretin %1'i hesaplanmış (aylık brüt asgari ücretin %1'inden az olmamak kayı ile ifadesine göre asgari ücretin %1'ine eşit ve daha fazla olan bedeller kabul edilebilir olarak değerlendirilmiştir.) ve ihale süresine bölünmüştür. $TL\ 60.618 \times 1/100 = TL\ 606,18$ ve $606,18 / 9 = 67,3533$ olarak hesaplanmış ve virgülden sonra ilk iki basamak esas alınmış, üçüncü basamak beşten küçük olduğundan yuvarlama yapılmamıştır. Yapılan hesaplama sonucunda kişi başı aylık kıyafet maliyeti TL 67.35 olarak tespit edilmiş olup, sunulan teklifte yer alan kıyafet maliyetinin belirlenen asgari eşit değere eşit olduğu ve altında kalmadığı, bu yönüyle İdari Şartname düzenlemelerine uygun olduğu değerlendirilmiştir."* Şeklinde cevap vermiştir.

İhale İdari Şartnamesi**“Teklif Verme Yöntemi” başlıklı 19 Maddesi;**

19.1. Teklif;...

19.2. Ek.1 Özel Hususlarda, ihale makamı tarafından personel kıyafetine ilişkin yükümlülük düzenlenmiş olması halinde; kişi başına toplam kıyafet maliyeti, aylık brüt asgari ücretin %1’inden az olmamak kaydıyla belirlenir. Belirlenen kişi başı kıyafet maliyeti, toplam ihale süresine (ay cinsinden) bölünmek suretiyle aylık kıyafet maliyeti hesaplanır.

19.3. Toplam İhale bedeli, İdari Şartnamesinde belirtilen çalıştırılacak toplam personel sayısı ile ihale süresi esas alınarak hesaplanır. Şeklindedir.

Kurul, yürürlükteki brüt asgari ücretin 60.618,00 TL olduğunu, %1’in ise $60.618,00 \times 1/100 = 606,18$ TL olduğunu ihale süresi olan 9 aya bölündüğü zaman ise $606,18 / 9 = 67,3533$ TL’ye tekabül ettiğini ve hem itiraz edenin hem de MİK’in aynı hesaplamayı yaptığını tespit etmiştir.

Ancak başvuru sahibi 67,3533 TL’nin üzerindeki rakamın 67,36 TL olması gerektiğini, MİK ise üçüncü basamak beşten küçük olduğundan yuvarlama yapılmadığını yapılan hesaplama sonucunda kişi başı aylık kıyafet maliyeti 67,35 TL olarak tespit edilmiş olduğunu ve sunulan teklifte yer alan kıyafet maliyetinin belirlenen asgari eşit değere eşit olduğu ve altında kalmadığını ve bu yönde karar verdiğini Kurul’a bildirmiştir.

5083 sayılı Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası Kanunu:

*"5083 sayılı Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası Kanunu (özellikle **Türk Parası Kıymetini Koruma Hakkında Kanun**) ve ilgili mevzuat çerçevesinde, **Türk Lirası** kullanımında **virgülden sonra iki basamak (iki hane)** kullanılır".*

5083 sayılı Kanun’un 2. maddesi uyarınca:

- a. *"Türk Lirası değerler Yeni Türk Lirasına (YTL) dönüştürülürken veya YTL cinsinden işlemler yapılırken, **virgülden sonra üç basamaklı** sonuçlar ortaya çıkabilir.*
- b. *Bu durumda, **üçüncü basamağın yarım kuruş veya üzeri olması hâlinde**, değer bir kuruşa tamamlanır; yarım kuruşun altındaki değerler göz ardı edilir.*
- c. *Başka bir ifadeyle, **işlem sonuçları ve ödeme aşamasında kesinlikle iki ondalık basamak (en fazla iki hane)** kullanılır".*

Özetle, **"virgülden sonra üç basamak kullanılmaz; sadece iki basamak (kuruş cinsinden) geçerlidir. Üçüncü basamak varsa, bu tamamlamaya göre ya bir kuruş olarak işleme alınır ya da tamamen hariç tutulur"** şeklindedir.

Dolayısıyla Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde kullanılan yasal para birimi KKTC Merkez Bankası Yasası (41/2001) ile belirlenmiştir.

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde para birimi kullanımına ilişkin düzenlemeler doğrudan KKTC Merkez Bankası Yasası (41/2001 Sayılı Yasa) ve Türk Lirası’nın fiilen tedavül aracı olarak kabul edilmesi üzerinden şekillenmiştir.

- KKTC’nin kendi milli para birimi yoktur. 1976’dan itibaren Kıbrıs Türk Federe Devleti döneminde Türk Lirası kullanılmaya başlanmış, 1983’te KKTC ilan edildiğinde de bu uygulama devam etmiştir.
- KKTC Merkez Bankası Yasası’na göre KKTC’de resmî para birimi Türk Lirasıdır ve bankacılık mali sistemi Türk Lirası üzerinden yürütülmektedir.
- Yasa ile ayrıca, döviz (Euro, Sterlin, Dolar vb.) serbestçe kullanılabilir; özellikle özel sektör ve gayrimenkul işlemlerinde yabancı para birimleri yaygın biçimde kullanılmaktadır.

Kurul, KKTC’de Resmî Kurumların “Kuruşlu” (2 Ondalık) örnek uygulamalarını da inceleyerek aşağıdaki şekilde kullanımın yapıldığını tespit etmiştir.

1. E-Fatura Sistemi (Vergi Dairesi)

KKTC Vergi Dairesi’nin E-Fatura portalında fatura düzenlerken “kullanılan para birimi” alanı mevcut olup, döviz yerine Türk Lirası seçildiğinde sistem tutarları otomatik olarak TL ve kuruş (örneğin “123,45 TL”) şeklinde kabul eder.

2. Vergi ve Muhasebe Formları

Vergi Beyannameleri (Gelir, KDV, Kurumlar Vergisi vb.) KKTC Vergi Dairesi’nin resmî sitesinde paylaşılmakta olup, bu formlarda tutarlar genellikle kuruş duyarlılığıyla doldurulur. Özellikle toplama ayrıntılı hesaplamalar için “,xx” gibi iki ondalık formatı öngörür.

3. Maliye Bakanlığı – Online İşlemler

KKTC Maliye Bakanlığı’nın online platformunda (bordro, bütçe otomasyon sistemi vb.) kullanıcılar maaş ve harcama kayıtlarını görebilir. Bu platformlarda ücretler genellikle kuruş duyarlı olarak gösterilir; yani 2 ondalık basamak mevcuttur. Tam sayıya (örneğin “₺3.500,00”) yuvarlama olsa bile, aslında arka planda kuruş düzeyinde değerler tutulur.

Dolayısı ile Kurul, başvuru sahibi iktisadi işletmenin iddiasında belirtmiş olduğu yukarıdaki bilgiler doğrultusunda **teklif formunda belirtilen ve virgülden sonra 3 (üç) rakamlı** sayının kuruş olarak belirtilmesinin, (0,99 kuruşa kadar) Türk Lirası kullanımında bulunmamasından dolayı, ihaleyi kazanan iktisadi işletmenin Teklif Formu’nda kişi başı aylık kıyafet maliyeti kısmında yapmış olduğu yuvarlamanın **virgülden sonra 2 (iki) rakama yuvarlanarak 67,35**

TL olarak değerlendirmesi gerektiğine, üçüncü basamağın yarım kuruşun altında kalmasından dolayı üçüncü basamaktaki değer göz ardı edilebileceğine, dolayısıyla, ihaleyi kazanan iktisadi işletmenin ve ihale katılımcısı Hassa Ticaret Ltd.'in **teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına gerek olmadığına ve başvuru sahibinin ikinci iddiasında haksız olduğuna** karar verir.

Başvuru sahibinin üçüncü iddiası; İhaleyi kazandığı açıklanan işletmenin sunmuş olduğu imza sirküleri belgesinin idari şartnamenin 8.1.e maddesine aykırı olduğu, dolayısı ile teklifinin geçersiz kılınması gerektiği yönündedir.

Başvuru sahibi ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin zorunlu belge statüsünde olan imza sirküleri/beyannamesinin 2026 yılına ait olması gerekirken söz konusu belgenin hangi tarihe kadar geçerli olduğu yani 2026 yılında geçerli bir belge olup olmadığını net olmadığını iddia etmektedir.

Söz konusu ihalenin idari şartnamesinin 8.1.e maddesi aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir.

“İmza Sirküleri veya İmza Beyannamesi: 2026 yılında düzenlenmiş teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgedir.

- ***Teklif verecek olan gerçek kişi ise, 2026 yılına ait, tasdik memuru tarafından tasdiklenmiş imza beyannamesi,***
- ***Teklifi verecek olan tüzel kişi ise, tüzel kişiliğin direktörü ve/veya direktörlerinin, 2026 yılına ait, tasdik memuru tarafından tasdiklenmiş imza sirküleri,***

İdari Şartname maddesinden de görüldüğü üzere, teklifi verecek olan gerçek kişi ise, 2026 yılına ait, tasdik memuru tarafından tasdiklenmiş imza beyannamesi sunması istenmektedir. Dosya muhteviyatında ihaleyi kazandığı açıklanan işletmenin, teklifi ile birlikte sunmuş olduğu 09.03.2026 tarihli, 09.03.2026 tarihinde tasdik memuru tarafından tasdiklenmiş ve imzalarının bulunduğu imza sirküleri belgesi tespit edilmiştir. İhaleyi kazandığı açıklanan işletmenin idari şartname 8.1.e maddesine uygun imza sirkülerinin sunulmuş olduğu tespit edildiğinden Kurul, **başvuru sahibinin üçüncü iddiasında haksız olduğuna** karar verir.

Başvuru sahibinin dördüncü iddiası; İhaleyi kazandığı açıklanan işletme tarafından sunulan teminat mektubunun idari şartnamenin 23.5.2 maddesine aykırı olduğunu dolayısı ile teklifinin geçersiz kılınması gerektiği yönündedir.

Başvuru sahibi özetle iddiasında, zorunlu belge statüsündeki teminat mektubunun neleri içermesi gerektiğinin hem ihale şartnamesinin 23.5.2 maddesinde, hem de Kamu İhale Yasası tahtında yayınlanan Geçici ve Kesin Teminat Mektupları ve Geçici Teminat Oranları Tüzüğü'nün 4(3)(B) maddesinde belirtildiğini ancak ilgili iktisadi işletmenin teminat mektubunda bu maddeler hilafına ihalenin ismi ve/veya konusunu yanlış yazdığını bu nedenle

idari şartnamenin 8.2.c maddesi tahtında teklifin geçersiz kılınmasının gerekli olduğunu iddia etmektedir.

Merkezi İhale Komisyonu ise başvuru sahibinin iddiasına cevap olarak; “Bahse konu teminat mektubunda ihalenin konusu “KKTC Maliye Bakanlığı Binası Temizlik Hizmeti Alımı” ifadesi yerine “KKTC Maliye Bakanlığı Bina Temizlik Hizmeti Alımı” olarak yazıldığı görülmüştür. İhalenin hangi işe ait olduğu tereddüte yer vermeyecek şekilde anlaşılabilir olduğu ve esasa etkili olmayan yazım hatası (maddi hata) niteliğinde olduğundan dolayı geçerli sayılmıştır.” Şeklinde cevap vermiştir.

Mezkûr ihaleye ait idari şartnamenin ilgili maddeleri aşağıdaki gibidir;

23. Geçici Teminat

23.5. Banka kanalıyla sunulacak geçici teminat mektupları, ihale dosyasının ekinde sunulan geçici teminat mektubu örneğinde olduğu gibi, aşağıdaki hususları içermek zorundadır. (Z)

23.5.2. İhalenin kapanış tarihi, sayısı ve konusu açıkça yazılmalı,

Ayrıca, 20/2016 Kamu İhale Yasasının 64. 2(A)(c) maddesine göre Geçici Teminat Mektubunun sunulması zorunlu belgeler arasında olduğunu ve şartnamede belirtilen koşulları içerecek şekilde sunulması gerekmektedir.

Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu incelemede ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin teklifinde 5’inci sayfasında sunmuş olduğu Asbank Ltd.’e ait 033/2026 sayılı ve 30.03.2026 tarihli Geçici Teminat Mektubunda ihale isminin “KKTC MALİYE BAKANLIĞI BİNA TEMİZLİK HİZMETİ ALIM” olarak yazıldığını tespit etmiştir.

Kurul yine mezkûr ihale idari şartnamesi kapağında “KKTC MALİYE BAKANLIĞI TEMİZLİK HİZMETİ ALIM İHALESİ” şeklinde yazıldığını, 2. İhale Konusu İşe İlişkin Bilgiler a) adı: Maliye Bakanlığı Binası Temizlik Hizmeti Alımı” şeklinde yazıldığını tespit etmiştir.

Kurul, ihale kazananı iktisadi işletmenin sunmuş olduğu teminat mektubunda ‘Binası’ kelimesi yerine “Bina” yazıldığını yazım şeklinden ihalenin hangi ihale olduğunun tereddüt yer verilmeyecek şekilde anlaşıldığını, esasa etki etmeyen bir yazım hatası olduğunu ve ihalenin konusunun açık ve net bir şekilde belli olduğunu dolayısı ile ihale kazananı iktisadi işletmenin ihale dışı bırakılmasını gerektirecek bir aykırılık olmadığına, dolayısı ile tüm yukarıda yapılan tespitler ışığında, başvuru sahibinin **dördüncü iddiasında haksız olduğuna** karar verir.

Başvuru sahibinin beşinci iddiası: İhale katılımcısı Zanyar Trading Ltd. tarafından sunulan teminat mektubunun idari şartnamenin 23.5.5 maddesine aykırı olduğu dolayısı ile teklifinin geçersiz kılınması gerektiği yönündedir.

Başvuru sahibi, Zanyar Trading Ltd tarafından sunulan teminat mektubunun idari şartnamenin 23.5.5 maddesine aykırı olduğunu, zorunlu belge statüsündeki teminat mektubunun neleri içermesi gerektiği hem ihale şartnamesinin 23.5.5 maddesinde hem de Kamu İhale Yasası tahtında yayınlanan Geçici ve Kesin Teminat Mektupları ve Geçici Teminat Oranları Tüzüğü'nün 4(3)(E) maddesinde belirtildiğini, ancak ilgili iktisadi işletmenin teminat mektubunda banka mührünün eksik olduğunu, dolayısı ile idari şartnamenin 8.2.c maddesi tahtında teklifin geçersiz kılınması gerektiğini iddia etmektedir.

Merkezi İhale Komisyonu tarafından söz konusu iddiaya ilişkin; “... *bahse konu teminat mektubunda banka isminin bulunduğu, banka mührünün bulunmadığı görülmüştür. Ancak dijitalleşen bankacılık sektöründe bankalar artık fiziki mühür yerine dijital doğrulama unsuru (filigran, karekod-QR, barkod, doğrulama linki vb.) kullanmakta olduğundan söz konusu teminat mektubunda güvenlik hologram bandının yer almakta olduğu görülmüştür. K.K. Bankalar Birliği ile yapılan görüşmede son yıllarda birçok bankanın banka mührünü artık kullanmadığı ve mühür yerine güvenlik artırıcı filigran, karekod-QR, barkod, doğrulama linki, güvenlik hologram bandı kullandığını ve bu durumun ise mevzuata uygun olduğu öğrenilmiştir. Bahse konu teminat mektubunda kullanılmış bulunan güvenlik hologram bandı, belgenin bankada basılan orijinal teminat mektubu formu olduğunu göstermek, sahteciliği önlemek, fotokopi/tarama ile birebir çoğaltılmasını zorlaştırmak amacı ile ışıktaki renk değiştiren ve üzerinde banka isminin yazılı olduğu filigran şeklinde kullanıldığı görülmüştür.*” Şeklinde cevap verilmiştir.

Mezkûr ihaleye ait idari şartnamenin ilgili maddeleri aşağıdaki gibidir;

23. Geçici Teminat

23.5. Banka kanalıyla sunulacak geçici teminat mektupları, ihale dosyasının ekinde sunulan geçici teminat mektubu örneğinde olduğu gibi, aşağıdaki hususları içermek zorundadır. (Z)

23.5.5. Teminat mektubu yetkili kişilerce adı, soyadı ve ünvanı yazılmak suretiyle imzalanmalı ve teminat mektubunun alındığı ilgili bankanın resmi mührü ile mühürlenmelidir. Şeklinde.

Yine 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasa'sı tahtında yayınlanan Geçici ve Kesin Teminat Mektupları ve Geçici Teminat Oranları Tüzüğü'nün 4(3)(E) maddesinde de teminat mektubunun alındığı ilgili bankanın resmi mührü ile mühürlenmesi gerektiği açıkça belirtilmiştir.

Kurul, teminat mektuplarında banka mührü yerine farklı bir uygulama yapılacağı ile ilgili olarak yasal bir düzenleme tespit edememekle birlikte, ilgili tüzük ve şartname maddelerinin çok açık olduğunu zorunlu belge statüsündeki teminat mektubunun şartname ve tüzüğe uygun olarak düzenleyen bankanın mührünü içermesi gerektiğine karar verir.

İlgili Şartnamenin;

24.2. Banka teminat mektubu verilmesi halinde bu mektubun kapsam ve şeklinin merkezi ihale komisyonu tarafından belirlenen esaslara ve standart formlara uygun olması gerekir. Bu

esaslara ve standart formlara aykırı olarak düzenlenmiş teminat mektupları **geçerli kabul edilmez.**

“Tekliflerin Değerlendirilmesi” yan başlıklı;

72 (5);

“Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olan teklifler veya geçici teminatı usulüne uygun olmadığı tespit edilen tekliflerin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir.” Şeklindedir.

Kurul, yapmış olduğu incelemeler ışığında, ihale kazananı iktisadi işletmenin ihale dosyasını sunmuş olduğu teminat mektubunun ihale şartnamesine ve/veya tüzüğüne uygun olarak düzenlenmediğini tespit etmiştir.

Kurul, yukarıdaki tespitler ışığında başvuru sahibinin **beşinci iddiasında haklı olduğuna**, İhale katılımcısı Zanyar Trading Ltd. teklifinin ihale şartnamesinin 23.'üncü maddesine uygun olmadığından geçersiz olduğuna ve Yasanın 72(5) maddesi tahtında teklifinin **değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine** karar verir. Ancak Kurul, bu aşamada Zanyar Trading Ltd. teklifinin geçersiz olmasının ihale neticesine etki etmeyeceğinden Merkezi İhale Komisyonu'nun 16.03.2026 tarih ve MİK. 012/2026 sayılı kararının iptali ile ilgili bir karar vermeyi uygun görmez.

Başvuru sahibinin altıncı iddiası; Zanyar Trading Ltd. tarafından sunulan imza sirküsünün tasdik tarihinin 19.02.2025 olduğunu ve ilgili belgenin ihale şartnamesinin 8.1.e maddesine aykırı olduğunu dolayısı ile teklifinin geçersiz kılınması gerektiği yönündedir.

Başvuru sahibi iddiasında Zanyar Trading Ltd tarafından sunulan imza sirküsünün tasdik tarihinin 19.02.2025 olduğunu, ilgili belgenin idari şartnamenin 8.1.e maddesine aykırı olduğunu bu madde tahtında zorunlu belge statüsündeki imza sirkülerinin 2026 yılına ait olması gerekli iken imza sirkülerinin 2025 yılına ait olup keza tasdik numarası ile imza tarihi arasında uyumsuzluk mevcut olduğunu bu nedenle idari şartnamenin 8.2.c maddesi tahtında teklifin geçersiz kılınması gerektiğini iddia etmektedir.

Söz konusu ihalenin idari şartnamesinin 8.1.e maddesi aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir.

“İmza Sirküleri veya İmza Beyannamesi: 2026 yılında düzenlenmiş teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgedir.

- **Teklif verecek olan gerçek kişi ise, 2026 yılına ait, tasdik memuru tarafından tasdiklenmiş imza beyannamesi,**
- **Teklifi verecek olan tüzel kişi ise, tüzel kişiliğin direktörü ve/veya direktörlerinin, 2026 yılına ait, tasdik memuru tarafından tasdiklenmiş imza sirküleri,**

İdari Şartname maddesinden de görüldüğü üzere, teklifi verecek olan tüzel kişi ise, 2026 yılına ait, tasdik memuru tarafından tasdiklenmiş imza sirküleri istenmektedir. Kurul, dosya muhteviyatında ihale katılımcısı Zanyar Trading Ltd. tarafından teklifi ile birlikte sunmuş olduğu 19.02.2025 tarih ve 268/2026 tasdik No’lu ve yine yetki süresi 31.12.2026 olan İmza sirküleri belgesini tespit etmiştir. Kurul, ihale katılımcısı Zanyar Trading Ltd.’in idari şartname 8.1.e maddesine uygun olarak imza sirkülerini sunmuş olduğunu tespit ettiğinden **başvuru sahibinin altıncı iddiasında haksız olduğuna** karar verir.

Başvuru sahibinin yedinci iddiası; Zanyar Trading Ltd. tarafından Kamu İhale Yasası’nın 56. Maddesi tahtında sunulması gereken belgenin sunulmadığı dolayısı ile teklifinin Yasa’ya aykırı olması sebebi ile geçersiz kılınması gerektiği yönündedir.

Başvuru sahibi, Kamu İhale Yasası’nın 56. maddesi uyarınca iktisadi işletmelerin, ihale sürecine katılmak için ve ihale konusu faaliyetleri yürütebilmek adına Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetindeki ilgili ilgili meslek veya ticaret örgütüne kayıtlı olduklarını yetkili kuruluşlardan temin edilen bir belge ile kanıtlamaları gerektiğini, Zanyar Trading Ltd tarafından bu maddeye uygun şekilde belge sunulmadığını bu nedenle, teklifin Yasa’ya aykırı olması nedeni ile geçersiz kılınması ve değerlendirmeye alınmaması gerektiğini iddia etmektedir.

Merkezi İhale Komisyonu ise söz konusu iddiaya cevaben; “İdari şartnamenin 9.1.b maddesinde “Mali yıla ait meslek odasına kayıt belgesi bilgileri içeren beyan” yapacağı ve ihaleyi kazanması sonrası bu belgeleri sunacağını düzenlemektedir.” Şeklinde cevap vermiştir.

İhale idari Şartnamesi 9.1.b) maddesi;

9. İhale Katılım Şartı Olan ve Teklifin Esasını Oluşturan Bilgiler

9.1. Katılımcıların ihaleye katılabilmeleri için, aşağıda sayılan katılım şartlarına ilişkin bilgi ve beyanlarını, teklif dosyası kapsamında sunacakları İhale Katılım Beyannamesi üzerinde

eksiksiz ve doğru şekilde belirtmeleri zorunludur. Söz konusu beyanların sunulmaması, eksik sunulması veya gerçeğe aykırı olduğunun tespiti halinde, isteklinin teklifi hiç sunulmamış gibi işlem görür ve değerlendirme dışı bırakılır.

b) Mali yıla ait meslek odasına kayıt belgesi bilgileri içeren beyan [B]

9.2. Bilgilerin Sunuluş Şekli:

a) Katılımcılar, yukarıda sayılan bilgileri ihale katılım beyannamesinde eksiksiz ve doğru olarak sunmak zorundadır.

b) İhale katılım beyannamesi bu şartnamede belirtilen teklifin esasını oluşturan belgelerden bir tanesidir ve bu şartnamede belirtilen 8.2.(c) maddesinde belirtilen şartlar bu belge için aynen geçerlidir.

c) İhale katılım beyannamesinde katılımcı tarafından gerçeğe aykırı beyan yapıldığının tespit edilmesi halinde veya ihale üzerinde kalan katılımcı tarafından taahhüt altına alınan durumu tevsik eden 20/2016 Sayılı Kamu İhale Yasası'nın 64. Maddesinin 2. Fıkrasının (B) Bendinde belirtilen belgelerin, karar üretilmeden önce 3 iş günü içerisinde sunulmaması halinde, taahhüt yerine getirilmemiş sayılır, katılımcı ihale dışı bırakılır ve geçici teminatı gelir kaydedilir.

d) Böyle bir durumda ikinci en uygun teklifi veren katılımcıya karar tebliğ edilir ve aynı prosedür bu katılımcıya da uygulanır.

e) Yukarıda 9.1 maddesi altında belirtilen belgelerin, ihaleyi kazanan katılımcı tarafından, ihalenin açıldığı tarihi de kapsayan geçerli belgeler ile sunulması gerekmektedir. İhale tarihinden sonra alınmış belgeler kabul edilmeyecektir. İhale katılımcılarının ihaleyi kazanmaları halinde mağduriyet yaşamamaları açısından bu hususa dikkat etmeleri, ihale zarfları açılmadan önce bu belgeleri temin etmiş olmaları gerekmektedir.

Kurul, yukarıda alıntısı verilen ve 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası Md. 64 ile uyum içerisinde olan idari şartnamenin ilgili maddesini incelediği zaman söz konusu belgenin beyan belgeleri arasında bulunduğunu, ihale katılımcılarının, ihale katılım beyannamesi üzerinde beyan etmelerinin yeterli olduğunu ve ihale üzerinde kalan katılımcı tarafından taahhüt altına alınan durumu tevsik eden belgelerin, karar üretilmeden önce 3 iş günü içerisinde sunulmaması halinde, taahhüt yerine getirilmemiş sayılıp, katılımcının ihale dışı bırakılması ve geçici teminatının gelir kaydedilmesi gerektiğinin açıkça belirtildiğini tespit etmiştir.

Dolayısı ile Kurul, yukarıda alıntısı verilen yasal durum ve tespitleri ışığında iddia konusu beyan belgesinin, ihale dosyasında ihale katılımcısı iktisadi işletmenin teklif dosyasında beyan

etmesinin yeterli olduğundan beyan edilip edilmediğinin incelenmesi gerektiğine karar verir. Kurul, yapmış olduğu incelemede ihale katılımcısı iktisadi işletme olan Zanyar Trading Ltd.'in mali yıla ait meslek odası bilgilerini içeren bir beyan tespit edememiştir. Dolayısı ile Kurul, başvuru sahibinin yedinci iddiasında haklı olduğuna ve beyanı yapılmamış beyan belgelerinin daha sonra sunulamayacağından ihale katılımcısı Zanyar Trading Ltd.'in belgesinin eksik olduğuna, karar verir.

Kurul, yukarıdaki tespitler ışığında başvuru sahibinin **yedinci iddiasında haklı olduğuna, ihale katılımcısı Zanyar Trading Ltd. teklifinin geçersiz olduğuna** ve Yasanın 72(5) maddesi tahtında **değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine** karar verir.

Başvuru sahibinin sekizinci iddiası; Hassa Ticaret Ltd.'in sunmuş olduğu imza sirküleri belgesinin idari şartnamenin 8.1.e maddesine aykırı olduğu, dolayısı ile teklifinin geçersiz kılınması gerektiği yönündedir.

Başvuru sahibi, Hassa Ticaret Ltd. tarafından sunulan imza sirküleri belgesinin idari şartnamenin 8.1.e maddesine aykırı olduğunu bu madde tahtında zorunlu belge statüsündeki imza sirkülerinin 2026 yılına ait olması gerekli iken ilgili iktisadi işletmenin imza sirkülerinin hangi tarihe kadar geçerli olduğu yani 2026 yılında geçerli bir belge mi olduğunun net olmadığı bu nedenle idari şartnamenin 8.2.c maddesi tahtında teklifin geçersiz kılınması gerektiğini iddia etmektedir.

Merkezi İhale Komisyonu ise söz konusu iddiaya “*bahse konu imza sirkülerinin tarihinin 12.2.2026 tarihli olduğu ve 2026 yılında düzenlenmiş olduğu görülmüştür.*” Şeklinde cevap vermiştir.

İdari şartnamenin ilgili maddesinin yukarıda alıntısı verilen şekilde olup, İdari Şartname maddesinden de görüldüğü üzere, teklifi verecek olan tüzel kişi ise, 2026 yılına ait, tasdik memuru tarafından tasdiklenmiş imza sirkülerinin sunulması gerektiği ortadadır. Dosya muhteviyatında ihale katılımcısı Hassa Ticaret Ltd. tarafından teklifi ile birlikte sunmuş olduğu 12.02.2026 tarihli İmza sirküleri belgesini tespit edilmiştir. Kurul, ihale katılımcısı Hassa Ticaret Ltd.'nin idari şartname 8.1.e maddesine uygun olarak imza sirkülerini sunmuş olduğunu tespit ettiğinden **başvuru sahibinin sekizinci iddiasında haksız olduğuna** karar verir.

Başvuru sahibinin dokuzuncu iddiası; Hassa Ticaret Ltd. tarafından verilen ihale katılım beyannamesinde ihale isminin hatalı yazılmış olduğu dolayısı ile ihale şartnamesi 8.2.c maddesi gereğince teklifin geçersiz kılınması gerektiği yönündedir.

Merkezi İhale Komisyonu'nun söz konusu iddiaya cevabı; *“..bahse konu ihale katılım beyannamesinde işin adı “KKTC Maliye Bakanlığı Binası Temizlik Hizmeti Alımı” alımı ifadesi yerine “KKTC Maliye Bakanlığı Temizlik Hizmeti Alımı” olarak yazıldığı görülmüştür. İhalenin hangi işe ait olduğu tereddüde yer vermeyecek şekilde anlaşılabilir olduğu ve esasa etkili olmayan şekli yazım hatası (maddi hata) niteliğinde olduğundan dolayı geçerli sayılmıştır. İhale adı tamamen farklı yazılsaydı, farklı kurum / farklı ihale anlaşılacak şekilde olsaydı geçersiz olarak kabul edilecekti.”* Şeklindedir.

Kurul, itiraza konu ihale katılım beyannamesinde “KKTC Maliye Bakanlığı Temizlik Hizmet Alımı” olarak beyan yapıldığını, yine mezkûr ihale idari şartnamesi kapağında “KKTC MALİYE BAKANLIĞI TEMİZLİK HİZMETİ ALIMİ İHALESİ” şeklinde yazıldığını, 2. İhale Konusu İşe İlişkin Bilgiler a) adı: Maliye Bakanlığı Binası Temizlik Hizmeti Alımı” şeklinde yazıldığını tespit etmiştir.

Kurul, tüm yukarıda yapılan tespitler ışığında, ihale kazananı iktisadi işletmenin sunmuş olduğu İhale Katılım beyannamesinde ihalenin tereddüte yer verilmeyecek şekilde anlaşıldığını, kaldı ki ihale idari şartnamesi kapağında da yazım şeklinin ihale katılımcısı iktisadi işletmenin yazdığı şekilde olduğunu her halukarda hatalı kabul edilse bile esasa etki etmeyen bir yazım hatası olduğunu dolayısı ile ihale kazananı iktisadi işletmenin ihale dışı bırakılmasını gerektirecek bir aykırılık olmadığından başvuru sahibinin **dokuzuncu iddiasında haksız olduğuna** karar verir.

Başvuru sahibinin onuncu iddiası; Hassa Ticaret Ltd. tarafından sunulan teminat mektubunun idari şartnamenin 23.5.2. Maddesine aykırı olduğu dolayısı ile teklifin geçersiz kılınması gerektiği yönündedir.

Başvuru sahibi Hassa Ticaret Ltd tarafından sunulan teminat mektubunun idari şartnamenin 23.5.2 maddesine aykırı olduğunu bu madde tahtında zorunlu belge statüsündeki teminat mektubunun neleri içermesi gerektiğinin hem ihale şartnamesinin 23.5.2 maddesinde hem de Kamu İhale Yasası tahtında yayınlanan Geçici ve Kesin Teminat Mektupları ve Geçici Teminat Oranları Tüzüğü'nün 4(3)(B) maddesinde belirtildiğini, ancak ilgili iktisadi işletmenin teminat

mektubunda bu maddeler hilafına ihalenin kapanış tarihinin yanlış yazıldığını bu nedenle idari şartnamenin 8.2.c maddesi tahtında teklifin geçersiz kılınması gerektiğini iddia etmektedir.

Merkezi İhale Komisyonu ise söz konusu iddiaya “*Hassa Tic.Ltd. tarafından sunulan teminat mektubunun idari şartnamenin 23.5.2 maddesine aykırı olduğu iddiasına ilişkin olarak; bahsekonu teminat mektubunda ihale kapanış tarihi 11.3.2026 olarak yazılmak yerine 9.3.2026 olarak yazıldığı görülmüştür. Ancak bu tür eksikliklerin esasa etkili olup olmadığı ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu tarafından yapılan değerlendirmede; teminatın hangi ihaleye ait olduğu, teminat tutarı, süresi ve lehtar bilgileri, bankanın sorumluluğunu doğuran hükümlerin varlığı bir bütün olarak incelenmiş ve hukuki güvenceyi ortadan kaldıran bir durum bulunmadığı yazım hatası olabileceği nedeni ile karar verilirken rekabetin daraltılmaması ve kamu yararının korunması amacıyla orantılılık ilkesi gözetilmiştir.*” Şeklinde cevap vermiştir.

Mezkûr ihaleye ait idari şartnamenin ilgili maddeleri aşağıdaki gibidir;

23. Geçici Teminat

23.5. Banka kanalıyla sunulacak geçici teminat mektupları, ihale dosyasının ekinde sunulan geçici teminat mektubu örneğinde olduğu gibi, **aşağıdaki hususları içermek zorundadır. (Z)**

23.5.2. İhalenin kapanış tarihi, sayısı ve konusu açıkça yazılmalı,

23.5.4. Teminatın vadesi (başlangıç ve bitiş) tarih ve süre olarak açıkça yazılmalı, vade bitiş tarihinin resmi tatil gününe rastlaması halinde, teminat mektubunun geçerli olabilmesi için “vade bitiş tarihi, tatil gününü izleyen ilk iş günü olur” şeklinde ibare taşınmalı. Şeklinde dir.

Yine Kamu İhale Yasası tahtında yayınlanan Geçici ve Kesin Teminat Mektupları ve Geçici Teminat Oranları Tüzüğü’nün 4(3)(B) maddesi de söz konusu madde ile aynı düzenlemeyi içermektedir.

Ayrıca, 20/2016 Kamu İhale Yasasının 64. 2(A)(c) maddesine göre Geçici Teminat Mektubunun sunulması zorunlu belgeler arasındadır ve şartnamede belirtilen koşulları içerecek şekilde sunulması gerekmektedir.

Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu incelemede, ihale tarihinin mezkûr, ihale şartnamesi 3.1 maddesinde 11.03.2026 olduğunu ve yukarıda alıntısı verilen mevzuat gereğince teminat mektubunda ihale tarihinin 11.03.2026 olması gerekirken daha erken bir tarih olan 09.03.2026 olarak yazıldığını aynı şekilde vade süresi olarak da 09.03.2026 – 09.06.2026 tarihleri arasında olduğunu tespit etmiştir.

Kurul, yapmış olduğu incelemede yasa koyucunun amacının ihale süresi içerisinde teminat mektubunun geçerli olmasını sağlamak olduğunu, söz konusu tarihler arasında geçerli olan teminat mektubunun süresinin daha uzun olmasının ve/veya ihale tarihinin daha erken bir tarih yazılmasının iptali gerektiren bir durum olmadığına ve yasa koyucunun amacına uygun

olacağına, dolayısı ile **başvuru sahibinin onuncu iddiasında haksız olduğuna** ve söz konusu hatanın ihale katılımcısı iktisadi işletmenin ihale dışı bırakılmasını gerektiren bir hata olmadığına karar verir.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. **Başvuru sahibinin birinci iddiasında haksız olduğuna,**
2. **Başvuru sahibinin ikinci iddiasında haksız olduğuna,**
3. **Başvuru sahibinin üçüncü iddiasında haksız olduğuna,**
4. **Başvuru sahibinin dördüncü iddiasında haksız olduğuna,**
5. **Başvuru sahibinin beşinci iddiasında haklı olduğuna,**
6. **İhale katılımcısı Zanyar Trading Ltd.'e ait teklifin ihale şartnamesinin 23.'üncü maddesine uygun olmadığından geçersiz olduğuna ve Yasanın 72(5) maddesi tahtında teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine,**
7. **Başvuru sahibinin altıncı iddiasında haksız olduğuna,**
8. **Başvuru sahibinin yedinci iddiasında haklı olduğuna,**
9. **Başvuru sahibinin sekizinci iddiasında haksız olduğuna,**
10. **Başvuru sahibinin dokuzuncu iddiasında haksız olduğuna,**
11. **Başvuru sahibinin onuncu iddiasında haksız olduğuna,**
12. KKTC Maliye Bakanlığının 033/2026 sayılı "Maliye Bakanlığı Binası Temizlik Hizmeti Alımı" ihalesinin ihale sürecinin kaldığı yerden devam etmesine,
13. Başvuru sahibinin, itiraz ücreti olarak Gelir ve Vergi Dairesi'ne 2026031903014090000001 numaralı makbuz karşılığı yatırmış olduğu 52.200,00 TL (Elli İki Bin İki Yüz Türk Lirası)'nın **başvuru sahibine iade edilmesine,**
14. Yasa'nın 83(4) maddesi gereği bu karar doğrultusunda yapılan uygulamalar ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu'nun bir rapor hazırlayarak Kurul'a sunmasına,
15. Kararın başvuru sahibine, Merkezi İhale Komisyonu'na, Merkezi İhale Komisyonu Üyelerine, KKTC Maliye Bakanlığına, Zanyar Trading Ltd.'e, Hassa Ticaret Ltd.'e ve Mert Dercan'a bildirilmesine,

Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere **OYBİRLİĞİ** ile karar vermiştir.

Dr. Mehmet CANDEMİR

Üye

Tarih:

Hüseyin Ali AKER

Üye

Tarih:

**(KARARIN 1'İNCİ VE
11'İNCİ MADDEYE KARŞI OY
ŞERHİ)**

Ebru ENGÜR BOZKAYA

Üye

Tarih:

Kubilay SEPETCİOĞLU

Başkan Yardımcısı

Tarih:-İZİNLİ-

Av. Şifa KIRMIZIGİL

Başkan

Tarih:

KARARIN BİRİNCİ VE ONBİRİNCİ MADDESİNE KARŞI OY ŞERHİ

Başvuru sahibinin birinci iddiası; İhale idari şartnamesinin 12. (on ikinci) maddesinin zeyilname ile düzeltilmiş olduğu ve ilgili maddede tüm maliyet kalemlerinin talep edilmediği, bu durumun 20/2016 Kamu İhale Yasası madde 69’a aykırı olduğu yönündedir.

Dosya muhteviyatında yapılmış olan incelemede, ihale idari şartnamesinin 12. maddesi ile ilgili herhangi bir zeyilname düzenlenmediğini, zeyilnamenin şartnamenin 19. maddesi ile mali teklif formunun kıyafet maliyetine ilişkin kısmında değişiklik içerdiğini tespit edilmiştir.

İhale İdari Şartnamesi “**İhale Sürecine İlişkin Giderler**” yan başlıklı;

12.1. maddesi;

“Tekliflerin hazırlanması ve sunulması ile ilgili tüm giderler katılımcılara aittir. Katılımcılar, tekliflerini hazırlamak amacıyla yapmış oldukları hiçbir masrafı, herhangi bir nam veya gerekçe ile idareden talep edemezler.”

12.2. maddesi;

“İhale üzerinde kalan yüklenicinin, İhale Makamı ile imzalayacağı sözleşmeden doğan her türlü giderler ile kesin (kati) teminatın temini için yapılan masraflar, yükleniciye ait olup, bu giderler hiçbir suretle idareden talep edilemez.” şeklindedir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası “**Teklif Edilen Fiyat**” yan başlıklı;

69. maddesi;

“İhale katılımcıları fiyat tekliflerini KDV hariç olarak verirler. Teklif edilen fiyat hem rakam ve/veya yazı ile belirtilir. Fiyatın hem rakam hem de yazı ile belirtilmesi halinde bu ikisi arasında bir uyumsuzluk olması halinde yazı ile belirtilen fiyat geçerli olur. Teklif edilen fiyat kamu ihalesinin bütünü için verilir veya bir kamu ihale sürecinin her bir kısmı için verilir. Teklif edilen fiyat tüm harcamaları ve toplam teklif edilen fiyat üzerinden yapılan indirimleri de içerir.” şeklindedir.

Merkezi İhale Komisyonu 24.03.2026 tarihli itirazlara yapmış olduğu değerlendirme yazısında konuyla ilgili KKTC Hukuk Dairesi'nden (Başsavcılık) alınan görüşü de paylaşmış olup, ilgili görüşte 20/2016 Kamu İhale Yasası madde 69 şu şekilde yorumlanmıştır;

“Bu maddede yer alan “teklif edilen fiyat tüm harcamaları” içerir söz dizisinin, ilgi yazınızda da belirtildiği gibi, ihale konusu işin ifası için gerekli olan harcamalar olarak anlaşılması gerektiği kanaatindeyim. Bir kişinin ihaleye katılmak için yaptığı harcamalar, örneğin dosya hazırlama giderleri, tasdik memuru ödeme ve benzeri bu kapsamda olmayıp, bunların teklif verilirken elde edilecek olan kar içinde düşünülmesi gerektiği kanaatindeyim. Bu nedenle ilgi yazınızda belirtilen uygulamanızın Yasanın 69. Maddesine uygun olduğu kanaatinde olduğumu belirtir, saygılar sunarım.”

20/2016 Kamu İhale Yasası 69'uncu maddesi ve konuyla ilgili KKTC Hukuk Dairesi'nden (Başsavcılık) alınan görüş beraber düşünüldüğünde, 20/2016 Kamu İhale Yasası 69'uncu maddesinden, teklif edilen fiyatın tüm harcamaları içermek zorunda olduğu, konuyla ilgili KKTC Hukuk Dairesi'nden (Başsavcılık) alınan görüşten ise ihale edilen işin ifasından doğan maliyetlerin dışında kalan maliyetlerin, mali teklif formunda bulunan 3'üncü kısım “FİRMA KARI AYLIK” içinde düşünülmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Dolayısı ile 20/2016 Kamu İhale Yasası 69'uncu maddeye uygun olma şartının tüm masrafların, yani işin ifası ve dışındaki masrafların, 20/2016 Kamu İhale Yasası 69'uncu maddeye uygun şekilde, mali teklif formunun dip toplamına dahil edilmesi gerektiği anlaşılmaktadır. İhale idari şartnamesi 12'inci madde ise işin ifası dışında bulunan masrafların talep edilmesini engellemekte olduğundan dolayı hem 20/2016 Kamu İhale Yasası 69'uncu madde ile hem de konuyla ilgili KKTC Hukuk Dairesi'nden (Başsavcılık) alınan görüşe tezat etmekte olduğu kanaatindeyim.

20/2016 Kamu İhale Yasası “Temel İlkeler” yan başlıklı 6.(1)'inci maddesi;

“İhale makamları ve ihale komisyonları, bu Yasaya göre yapılacak ihalelerde; şeffaflığı, rekabeti, eşit muameleyi, hesap verilebilirliği, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.” şeklinde düzenlenmiştir.

KKTC Maliye Bakanlığının 033/2026 sayılı “Maliye Bakanlığı Binası Temizlik Hizmeti Alımı” ihalesi idari şartnamesinin 20/2016 Kamu İhale Yasası 6.(1)'inci maddesine aykırı düzenlendiği tespit edildiğinden dolayı, **başvuru sahibinin birinci iddiasında haklı** olduğuna, KKTC Maliye Bakanlığının 033/2026 sayılı “Maliye Bakanlığı Binası Temizlik Hizmeti Alımı”

ihalesinin, 20/2016 Kamu İhale Yasası 83.(3)(B) maddesi tahtında **ihale sürecinin iptal edilmesine** karar veririm.

Başvuru sahibinin onuncu iddiası; Hassa Ticaret Ltd. tarafından sunulan teminat mektubunun idari şartnamenin 23.5.2. Maddesine aykırı olduğu dolayısı ile teklifin geçersiz kılınması gerektiği yönündedir.

Merkezi İhale Komisyonu ise söz konusu iddiaya “*Hassa Tic. Ltd. tarafından sunulan teminat mektubunun idari şartnamenin 23.5.2 maddesine aykırı olduğu iddiasına ilişkin olarak; bahse konu teminat mektubunda ihale kapanış tarihi 11.3.2026 olarak yazılmak yerine 9.3.2026 olarak yazıldığı görülmüştür. Ancak bu tür eksikliklerin esasa etkili olup olmadığı ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu tarafından yapılan değerlendirmede; teminatın hangi ihaleye ait olduğu, teminat tutarı, süresi ve lehtar bilgileri, bankanın sorumluluğunu doğuran hükümlerin varlığı bir bütün olarak incelenmiş ve hukuki güvenceyi ortadan kaldıran bir durum bulunmadığı yazım hatası olabileceği nedeni ile karar verilirken rekabetin daraltılmaması ve kamu yararının korunması amacıyla orantılılık ilkesi gözetilmiştir.*” şeklinde cevap vermiştir.

Mezkûr ihale idari şartnamesi 23.5’inci maddesi;

“23.5. Banka kanalıyla sunulacak geçici teminat mektupları, ihale dosyasının ekinde sunulan geçici teminat mektubu örneğinde olduğu gibi, aşağıdaki hususları içermek zorundadır. (Z)

...

23.5.2. İhalenin kapanış tarihi, sayısı ve konusu açıkça yazılmalı,
...” şeklinde düzenlenmiştir.

Yine Kamu İhale Yasası tahtında yayınlanan Geçici ve Kesin Teminat Mektupları ve Geçici Teminat Oranları Tüzüğü’nün 4(3)(B) maddesi de söz konusu madde ile aynı düzenlemeyi içermektedir.

Ayrıca, 20/2016 Kamu İhale Yasası’nın 64. 2(A)(c) maddesine göre Geçici Teminat Mektubunun sunulması zorunlu belgeler arasındadır ve şartnamede belirtilen koşulları içerecek şekilde sunulması gerekmektedir.

Dosya muhteviyatında yapılmış olan incelemede, ihale tarihinin mezkûr, ihale şartnamesi 3.1 maddesinde 11.03.2026 olduğu ve yukarıda alıntısı verilen mevzuat gereğince teminat mektubunda ihale tarihinin 11.03.2026 olması gerekirken, 09.03.2026 olarak yazıldığı tespit edilmiştir.

Mezkur ihale idari şartnamesi 8’inci maddesi;

“8. İhale Katılım Şartı Olan ve Teklifin Esasını Oluşturan Belgeler.

8.1. *Katılımcıların ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan katılım şartı belgeleri teklif dosyalarında sunmaları gerekir:*

...

b) *Geçici Teminat: Bu şartnamenin ekinde geçici teminata ilişkin standart form örneğine uygun olarak bir banka tarafından hazırlanan geçici teminat mektubudur veya teminat miktarı kadar olan miktarın K.K.T.C. Gelir ve Vergi Dairesine yatırıldığını gösteren makbuzdur.*

...

8.2 .Belgelerin Sunuluş Şekli:

...

c) *Teklifin geçersiz sayılma nedenleri:*

Bu şartnamede 8.1. maddesinde belirtilen belgelerden herhangi birinin teklif dosyasında eksik olması, imzalanması gereken herhangi bir belgenin imzalanmamış olması, usulüne göre doldurulmamış olması veya boş bırakılarak sadece imzalanması veya teklifleri ile geçici teminatın usulüne uygun olmayan katılımcıların teklifleri hiç olmadığı şeklinde işlem görür, geçersiz sayılır ve teklif okunmadan değerlendirme dışı bırakılır. Bir teklifin okunması esnasında ve/veya okunduktan sonra yukarıda belirtilen herhangi bir eksikliğin saptanması halinde de teklif değerlendirme dışı bırakılır.” şeklinde düzenlenmiştir.

İhale katılımcısı olan Hassa Ticaret Ltd. tarafından sunulan teminat mektubunun idari şartnamenin 23.5.2. maddesine aykırı olduğunun tespit edildiğinden dolayı, başvuru sahibinin **onuncu iddiasında haklı** olduğuna, 20/2016 Kamu İhale Yasası 83.(3)(B) maddesi tahtında ihale katılımcısı Hassa Ticaret Ltd.’in teklifinin **değerlendirme dışı bırakılmasına** karar veririm.

Hüseyin Ali AKER

(Üye)

Tarih: