

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Karar Tarihi : 06.05.2026
Karar Sayısı : 214/2026
Dosya No : 10-08/2026
Kurul Üyeleri : Av. Şifa KIRMIZIGİL (Başkan)
Dr. Mehmet CANDEMİR (Bşk. Yrd.)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Üye) - MAZERETLİ-
Ebru ENGÜR BOZKAYA (Üye)
Hüseyin Ali AKER (Üye)

Başvuru Sahibi : Medipest Medical Ltd. (M.Ş.16208) adına Direktör Mustafa DORMAN, Ortaköy Mahallesi Şht. Muharrem Aydın Sokak No:8, Yasemin Apt. Daire3/ LEFKOŞA.

İtiraz Edilen İhale : Sosyal Hizmetler Dairesi Müdürlüğü'nün 098/2026 sayılı "Girne 18 Yaş Üstü Rehabilitasyon Merkezi Temizlik Hizmeti Alımı" ihalesi.

İtiraz Edilen Karar No : Sosyal Hizmetler Dairesi Müdürlüğü'nün 098/2026 sayılı "Girne 18 Yaş Üstü Rehabilitasyon Merkezi Temizlik Hizmeti Alımı" ihalesinin şartnamesi.

KONU :Medipest Medical Ltd. (M.Ş.16208) adına Direktör Mustafa DORMAN tarafından, 098/2026 sayılı "Girne 18 Yaş Üstü Rehabilitasyon Merkezi Temizlik Hizmeti Alımı" ihalesine yapılan itiraz.

İDDİALARIN ÖZETİ

Başvuru sahibi itiraz başvurusunda,

- 1- Mezkur ihale idari şartnamesinin 12'inci ve 19'uncu maddelerinin 20/2016 Kamu İhale Yasasının 69'uncu maddesine aykırı olarak düzenlendiğini,
- 2- Mezkûr ihale şartnamesinin "4 temizlik personeli çalıştırılacakmış gibi" düzenlendiğini fakat "fiili durumda" 2 temizlik görevlisi, 1 gastronomi mezunu aşçı ve 1 şoför istendiğini, dolayısı ile şartnamelerin tekrar düzenlenmesi gerektiğini,

- 3- Mezkûr ihalenin hizmet süresinin 20/2016 Kamu İhale Yasası 28 (6)'ıncı maddesine aykırı şekilde, gerçekleşmesi mümkün olmayan bir süre olduğunu,
- 4- Mezkûr ihalenin teklif verme süresinde Yasa'ya aykırı bir şekilde kısaltma yapıldığını ve ihale duyurusu ile gerekli belgelerin eş zamanlı yayınlanmadığını, dolayısıyla ihale sürecinin geçersiz sayılması gerektiğini,
- 5- Başvuru sahibi tarafından yukarıda listelenen iddiaların hem Merkezi İhale Komisyonuna hem de ihale makamına bildirildiğini fakat cevap verilmediğini iddia etmektedir.

DOSYA EVRELERİ

Medipest Medical Ltd. (M.Ş.16208) adına Direktör Mustafa DORMAN tarafından, yapılan başvuru Kurul kayıtlarına 01.04.2026 tarihinde girmiştir. Kurul'un 165/2026 sayı ve 03.04.2026 tarihli kararı doğrultusunda, 03.04.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.351 sayılı yazı ile KKTC Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na, Sosyal Hizmetler Dairesi'ne ve Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'na, itiraz bildirilmiştir. Keza aynı karar doğrultusunda Kurul, Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'ndan, KKTC Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'ndan ve Sosyal Hizmetler Dairesinden söz konusu ihale ile ilgili tüm bilgi ve belgeler ile açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü, içinde Kurul'a sunulmak üzere talep edilmesine karar vermiştir. Söz konusu karar 03.04.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.351 sayılı yazı ile Medipest Medical Ltd.'e de tebliğ edilmiştir. Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı tarafından gönderilen 08.04.2026 tarihli belgeler 08.04.2026 tarihli ve MİK.0.00-424/02-26/E.288 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir. Medipest Medical Ltd. (M.Ş.16208) adına Direktör Mustafa DORMAN tarafından, ihale makamından yanlış teslim alma yapılan ve düzeltilmiş olan, 16.03.2026 tarihli belgeler 16.04.2026 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Sosyal Hizmetler Dairesi Müdürlüğü tarafından gönderilen 16.04.2026 tarihli fiziksel belgeler 16.04.2026 tarihli ve SHD.0.00-471/15-26/E.2753 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir. Ayrıca, Sosyal Hizmetler Dairesi Müdürlüğü tarafından gönderilen 16.04.2026 tarihli belgeler 16.04.2026 tarihli ve SHD.0.00-471/15-26/E.2770 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Başvuru sahibinin, itiraz başvurusu 01.04.2026 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Başvuru sahibi itiraz ücreti karşılığı olarak, Gelir ve Vergi Dairesi'ne 14.910,00 TL (On Dört Bin Dokuz Yüz On Türk Lirası) yatırdığını gösteren 01.04.2026 tarihli ve 2026040103014090000032 numaralı makbuz suretini itiraz formu ekinde Kurul'a sunmuştur. Kurul 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında, ihale dokümanında itiraz konusu ihale için belirtilen toplam ihale değeri üzerinden itiraz ücretini yatırdığını tespit etmiş ve yapılan itiraz başvurusunda başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiştir. Dosya muhteviyatını inceleyen Kurul, başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır.

Başvuru sahibi, 01.04.2026 tarihli itiraz başvurusunda Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'nın 098/2026 sayılı ihale şartnamesi, ile ilgili itirazını beyan etmiştir. Şartnamelere yapılacak olan itirazlar 20/2016 sayılı **Kamu İhale Yasası'nın "Şartnameler"** yan başlıklı **28'inci** maddesinde düzenlenmiş olup;

28(9)'uncu maddesi *"İhalenin açık olduğu sürenin ilk 1/3'lük (üçte birlik) bölümünde şartnameler, ihale katılımcılarının veya katılımcı adaylarının ihale makamına yazılı talebi üzerine yeniden gözden geçirilerek mevcut ihale katılımcılarının haklarına zarar vermeyecek şekilde değiştirilebilir ve/veya düzenlenebilir."* Şeklinde dir.

Bu aşamada, ihalenin açık oluğu sürenin ve ilk 1/3'lük süreçte başvuru sahibinin ihale makamına başvuru yapıp yapmadığının tespit edilmesi gerekmektedir. Kurul, dosya muhteviyatından mezkûr ihale duyurularının 13.03.2026 tarihli Vatan ve Halkın Sesi gazetelerinde yayınlandığını ve ihale tarihinin ise 10.04.2026 olduğunu tespit etmiştir. İhale duyurusunda ihale kapanış tarihinin 10.04.2026 olduğu ve ihalenin açık kaldığı sürenin 28 gün olduğu, dolayısı ile ilk 1/3'lük sürenin 9 gün (23.03.2026 tarihine kadar) olduğu tespit edilmiştir. Kurul, başvuru sahibinin 23.03.2026 tarihine kadar ihale makamına başvuru yapıp yapmadığını tespit etmek amacı ile dosya muhteviyatında yapmış olduğu incelemede, başvurunun ekinde Kurula sunulan 16.03.2026 tarihli, MİK ve İhale Makamı olan Sosyal Hizmetler Dairesi'ne hitaben yazılan ve üzerinde MİK tarafından 16.03.2026 tarihli alındı mührü olan belgeyi tespit etmiş ancak söz konusu belgenin ihale makamına verildiğine dair herhangi bir belge dosya muhteviyatında tespit edememiştir.

Bunun üzerine, Sosyal Hizmetler Dairesi Müdürlüğü tarafından 16.04.2026 tarih ve SHD.0.00-471/15-26/E.2770 sayılı yazı ile başvuru sahibinin itiraz yazısına 16.03.2026 tarihinde ALINDI mührü vurulup imzalandığı ancak taraflarından sehven Sosyal Hizmetler Dairesi kaşesi vurulup isim yazılmadığını belirten yazı ile bilgilendirme yapılmış olup, başvuru sahibinin 16.03.2026 tarihinde ihale makamına başvurduğu göz önünde bulundurulduğunda, başvuru sahibinin Yasa'da belirtildiği gibi süresi içinde ihale makamına başvurduğu tespit edilmiştir. Başvuru sahibinin ihale makamına yaptığı başvuru ile ilgili 01.04.2026 tarihine kadar başvuru sahibine herhangi bir cevap verilmediğinden, başvuru sahibi 01.04.2026 tarihinde Kurul'a itiraz dosyalamıştır. Tüm bu değerlendirmeler kapsamında, başvuru sahibinin Kurul'a yapmış oluğu itirazın süresi içinde yapılmış olduğu tespit edilmiştir. Kurul, başvurunun eksiksiz olduğunu, başvuru sahibinin itiraza yetkili olduğunu ve itirazın yasal süresi içinde yapıldığını tespit ettiğinden, itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçmiştir.

Başvuru sahibinin birinci iddiası; Mezkûr ihale idari şartnamesinin 12'inci ve 19'uncu maddelerinin 20/2016 Kamu İhale Yasasının 69'uncu maddesine aykırı olarak düzenlendiği yönündedir.

Başvuru sahibi iddiasında özetle, ihale idari şartnamesinin 12. (on ikinci) ve 19. (on dokuzuncu) maddelerinin 20/2016 Kamu İhale Yasa'sı madde 69'a aykırı olarak düzenlendiğini, ihale şartnamesi 12. (on ikinci) maddenin Yasa'ya aykırı olduğunu ve bu Yasa maddesine göre tüm maliyet unsurlarını tekliflerin içermesi gerektiğini, ancak bu şartname maddesinin engel oluşturduğunu, dolayısıyla, Yasa'nın 69. Maddesine göre ihalenin tüm kısımları ve bütünü için yapılan dosya masrafı, sözleşme pul harcı, teminat mektubunun banka komisyonu ve pul ücreti, tasdik memuru ücretleri ve tasdik memuru pul ücretleri gibi harcamaları tekliflerine eklemek zorunda olduklarını ve bunların da 69. Madde tahtında yasal zorunluluk olduğunu ve bunların opsiyonel maliyet kalemleri olmadığını, bu nedenle ilgili şartname maddesinin Yasa'ya aykırı olarak düzenlendiğini, dolayısıyla verilen tüm tekliflerin Yasa'nın 69. Maddesi tahtında geçersiz olmasına sebebiyet vereceğini, bu nedenle mezkur ihale verme yönteminin ve ihale mali teklif formunun bir zeyilname düzenlenerek Yasa'ya uygun hale getirilmesi gerektiğini iddia etmektedir.

İhale İdari Şartnamesi "12. İhale Sürecine İlişkin Giderler" yan başlıklı;

12.1. maddesi;

"Tekliflerin hazırlanması ve sunulması ile ilgili tüm giderler katılımcılara aittir. Katılımcılar, tekliflerini hazırlamak amacıyla yapmış oldukları hiçbir masrafı, herhangi bir nam veya gerekçe ile idareden talep edemezler."

12.2. maddesi;

"İhale üzerinde kalan yüklenicinin, İhale Makamı ile imzalayacağı sözleşmeden doğan her türlü giderler ile kesin (kati) teminatın temini için yapılan masraflar, yükleniciye ait olup, bu giderler hiçbir suretle idareden talep edilemez."

Şeklinde dir.

İhale İdari Şartnamesi "19. Teklif Verme Yöntemi" yan başlıklı;

19.1. maddesi;

"Teklif, Mali Teklif Formuna uygun şekilde kişi başı aylık fiyat olarak verilecektir. Aylık brüt asgari ücretin altında kalan teklifler değerlendirmeye alınmayacaktır."

19.2. maddesi;

"Ek.1 Özel Hususlarda, ihale makamı tarafından personel kıyafetine ilişkin yükümlülük düzenlenmiş olması halinde; kişi başına toplam kıyafet maliyeti, aylık brüt asgari ücretin %1'inden az olmamak kaydıyla belirlenir. Belirlenen kişi başı kıyafet maliyeti, toplam ihale süresine (ay cinsinden) bölünmek suretiyle aylık kıyafet maliyeti hesaplanır."

19.3. maddesi;

“Toplam İhale Bedeli, İdari Şartnamesinde belirtilen çalıştırılacak toplam personel sayısı ile ihale süresi esas alınarak hesaplanır.”

Şeklindedir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası “Teklif Edilen Fiyat” yan başlıklı;**69. maddesi;**

“İhale katılımcıları fiyat tekliflerini KDV hariç olarak verirler. Teklif edilen fiyat hem rakam ve/veya yazı ile belirtilir. Fiyatın hem rakam hem de yazı ile belirtilmesi halinde bu ikisi arasında bir uyumsuzluk olması halinde yazı ile belirtilen fiyat geçerli olur. Teklif edilen fiyat kamu ihalesinin bütünü için verilir veya bir kamu ihale sürecinin her bir kısmı için verilir. Teklif edilen fiyat tüm harcamaları ve toplam teklif edilen fiyat üzerinden yapılan indirimleri de içerir.”

Şeklindedir.

İhale idari şartnamesinin 12. maddesinde, tekliflerin hazırlanması ve sunulmasına ilişkin maliyetler ile ihale üzerinde kalacak olan iktisadi işletmenin, sözleşmenin imzalanmasından doğacak maliyetlerin ihale kazananı iktisadi işletmeye ait olacağı ve bu maliyetlerin idareden talep edilemeyeceği açıkça düzenlenmiştir. Bu düzenleme, anılan maliyetlerin ekonomik yükünün katılımcılar üzerinde olacağını ortaya koymakta olup, söz konusu maliyetlerin teklif oluşturulurken dikkate alınması gerektiğini göstermektedir.

Diğer yandan, 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası’nın 69. maddesinde teklif edilen fiyatın “tüm harcamaları” içereceği hüküm altına alınmıştır. Kurul, bu hükmün, ihale konusu işin yerine getirilmesi ile bağlantılı tüm maliyet unsurlarının teklif fiyatı içerisinde yer almasını zorunlu kıldığını değerlendirmektedir.

Bununla birlikte, somut olayda ihale dokümanı kapsamında yer alan mali teklif formunun; kişi başı aylık işçilik maliyeti, izin maliyeti, firma kârı, kıyafet maliyeti ve toplam tutar kalemlerinden oluştuğu, dosya masrafı, sözleşme masrafları, pul harçları ve tasdik masrafları gibi giderlerin ayrı bir maliyet kalemi olarak düzenlenmediği görülmektedir. Bu kapsamda, ihale dokümanı, anılan giderlerin teklif formunda ayrıca gösterilmesine imkân tanımamaktadır.

Bu çerçevede, söz konusu masrafların ihale dokümanında ayrı bir kalem olarak öngörülmemiş olması nedeniyle, katılımcılar tarafından toplam teklif fiyatı içerisinde dikkate alınarak sunulmaları mümkündür. Diğer bir ifadeyle, bu giderlerin teklif formunda ayrıca gösterilmemiş olması, bunların teklif fiyatına dahil edilmeyeceği anlamına gelmemektedir. Aksi bir yorum, ihale dokümanında öngörülme-yen bir yükümlülüğün ihale katılımcısı iktisadi işletmelere sonradan yüklenmesi sonucunu doğuracaktır.

Merkezi İhale Komisyonu 08.04.2026 tarihli itirazlara yapmış olduğu değerlendirme yazısında konuyla ilgili KKTC Hukuk Dairesi'nden (Başsavcılık) alınan görüşü de paylaşmış olup, ilgili görüşte 20/2016 Kamu İhale Yasası Madde 69 şu şekilde yorumlanmıştır;

“Bu maddede yer alan “teklif edilen fiyat tüm harcamaları” içerir söz dizisinin, ilgi yazınızda da belirtildiği gibi, ihale konusu işin ifası için gerekli olan harcamalar olarak anlaşılması gerektiği kanaatindeyim. Bir kişinin ihaleye katılmak için yaptığı harcamalar, örneğin dosya hazırlama giderleri, tasdik memuru ödeme ve benzeri bu kapsamda olmayıp, bunların teklif verilirken elde edilecek olan kar içinde düşünülmesi gerektiği kanaatindeyim. Bu nedenle ilgi yazınızda belirtilen uygulamanızın Yasanın 69. Maddesine uygun olduğu kanaatinde olduğumu belirtir, saygılar sunarım.”

Merkezi İhale Komisyonu tarafından sunulan ve KKTC Hukuk Dairesi'nden (Başsavcılık) alınan görüşte de ihaleye katılım sürecine ilişkin maliyetlerin, ihale konusu işin doğrudan maliyeti kapsamında değerlendirilmeyebileceği, ancak katılımcılar tarafından teklif oluşturulurken ekonomik olarak dikkate alınabileceği ve bu tür giderlerin teklif fiyatı içerisinde telafi edilebileceği ifade edilmiştir.

Kurul, bu kapsamda, anılan maliyet kalemlerinin teklif fiyatı içerisinde içselleştirilerek sunulmasının mümkün olduğu, bu nedenle bu giderlerin teklif formunda ayrıca gösterilmemesinin tek başına tekliflerin geçersiz sayılmasını gerektiren bir aykırılık teşkil etmediği sonucuna varır.

Öte yandan, Kurul tarafından yapılan değerlendirme neticesinde, ihale dokümanındaki düzenlemelerin tüm katılımcılar bakımından eşit şekilde uygulandığı, maliyet kalemlerinin gösterimine ilişkin sınırlamanın tüm ihale katılımcıları için aynı olduğunu, bu durumun tekliflerin karşılaştırılabilirliğini ortadan kaldırmadığını ve rekabeti bozucu bir etki doğurduğuna dair herhangi bir bulguya rastlanmadığını da tespit etmiştir.

Kurul, yukarıda yapmış olduğu tespitler ve yasal mevzuat ışığında, **başvuru sahibi iktisadi işletmenin birinci iddiasında haksız olduğuna**, söz konusu durumun bu aşamada **ihalenin iptalini gerektiren aykırılık ve/veya teklif verme yöntemi ve mali teklif formunun bir zeyilname ile düzenlenerek Yasa ile uyumlu hale getirilmesine gerek olmadığına** karar verir.

Başvuru sahibinin ikinci iddiası; Mezkûr ihale şartnamesinin “4 temizlik personeli çalıştırılacakmış gibi” düzenlendiği fakat “*fiili durumda*” 2 temizlik görevlisi, 1 gastronomi mezunu aşçı ve 1 şoför istendiği, dolayısı ile şartnamesinin tekrar düzenlenmesi gerektiği yönündedir.

Başvuru sahibi iddiasında özetle, Sosyal Hizmetler Dairesi’nin Girne 18 Yaş Üstü Rehabilitasyon Merkezine Temizlik Hizmeti Alımı ihalesinin Temizlik, Aşçı ve Şoförlük Hizmeti Alımı olarak düzenlenmesi gerektiğini, Girne 18 Yaş Üstü Rehabilitasyon Merkezinin sorumlusu olan üst düzey yöneticisinin de teyidi ile ihale şartnamesinin yanlış yazılmış olduğunu, 4 adet temizlik görevlisi olarak çıkılmış olan ihalenin aslında 2 adet temizlik görevlisi, 1 adet Gastronomi mezunu aşçı ve 1 adet de mutfak hizmetleri ile çalışacak olan erkek şoför alımı yapılması gerektiğini, dolayısıyla bu detayların EK 1 Özel Hususlar da belirtilmesi gerektiğini, hem ihale idari şartnamesinin hem de özel hususlar bölümünün detaylandırılarak gerekli düzenlemelerin yapılmasının zorunlu kılınması gerektiğini, aksi taktirde, her bir katılımcının ve Merkezi İhale Komisyonu’nun teklifleri farklı bir algı içerisinde hazırlama ve değerlendirme ihtimali taşıyacağını iddia etmektedir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası’nın 26’ncı maddesi “İhale Dokümanlarının İçeriği” yan başlıklı;

26(1)(C) maddesi:

“İhale miktarı, malların, hizmetlerin veya yapım işinin tanımı, kamu ihalesinin konusu hakkında açıklama.”

Şeklindedir.

Dosya muhteviyatında bulunan ihale dokümanları incelendiğinde “EK1: ÖZEL HUSUSLAR” başlıklı belgede madde 1’in,

“İhale konusu Hizmetin:

a) Hizmet verirken çalıştıracağı kişi sayısı:(..4.....)

b) İşin Kapsamı “Ek 1a” de belirtilmiştir.

c) Özel Şartlar “Ek 1b” de belirtilmiştir”

Şeklinde düzenlenmiş olduğu tespit edilmiştir.

Ayrıca, dosya muhteviyatında bulunan EK 1A Yapılacak İşin Kapsamının da açık ve net bir şekilde detaylı şekilde mezkûr ihale şartnamesinde düzenlenmiş olduğu tespit edilmiştir.

EK 1A**YAPILACAK İŞİN KAPSAMI:**

1. **Günlük Temizlik Hizmetleri:** Temizlik hizmeti verilecek yer, tüm tuvaletler, çalışma odaları, toplantı odası, koridorlar, merdivenler, merdiven boşlukları ve balkonlar dahildir. Daire içi masa, sandalye, koltukların, yerlerin, merdivenlerin, koridorların, balkonların, tuvaletlerin temizliği ile çöp kutularının boşaltılması ve ana girişin temizliği günlük olarak yapılacaktır. Yapılan temizliklerde hijyen kurallarına uyulacaktır. Bilgisayar, telefon, printer ve her türlü elektronik cihazlar uygun temizlik malzemesi ile temizlenecektir.
2. **Haftalık Temizlik Hizmetleri:** Camlar ve kapı pencere çerçeveleri haftada bir kez silinip temizlenecektir. Tüm çiçekler sulanacaktır.
3. **Aylık Temizlik Hizmetleri:** Klimaların filtreleri ayda bir deterjanlı su ile yıkanacak, kurularak yerlerine takılacaktır. Dolap içleri ise ilgili kurumun sorumluları tarafından açılarak onların istediği zaman ve şekilde temizlenecektir .
4. **Yıllık Temizlik Hizmetleri:** Yılda 3 kez çiçeklerin bakımı yapılacaktır. **Tüm mekanlar yılda 2 kez (Ocak –Ağustos) dezenfekte edilip haşerelere karşı ilaçlanacaktır.** Tüm içme ve kullanım suyu depoları yılda 2 kez temizlenecektir. Yıkanebilir koltuk ve sandalye döşemeleri yılda 2 kez şampuanlanıp yıkanacaktır.
5. **Diğer Temizlik Hizmetleri:** Temizlik sonucu çıkacak çöpler, çöp torbaları içerisinde, çöp konteynerlerine atılacaktır.
6. **Temizlikte Kullanılacak Malzeme ve Araç Gereç:** Temizlik malzemeleri kurumumuz tarafından karşılanacaktır. Temizlik malzemeleri sıvı sabun cam ve yer silme malzemesi lavabo ve tuvalet temizleyicileri temizlik malzemeleri süpürge ,mop vb. Temizlik malzemeleri kurumumuz tarafından temin edilerek firma tarafından görevlendirilen işçinin yazılı talebi üzerine zimmetle teslim edilecektir. Malzeme araç ve gereçlerin kullanılmasında firma tarafından azami dikkat gösterilecektir. Kurumumuz tarafından zimmetle verilen her türlü makine araç ve gereç ve her türlü malzemenin kayıp, ziyan, çalınma vb sebeplerden dolayı doğacak hasar zarar ziyan firma tarafından karşılanacaktır. Temizlik hizmetlerinin yapılmasında kullanılacak elektrik ve su ilgili kurumumuz tarafından karşılanacaktır. İlgili firma tasarruf tedbirlerine azami özeni gösterecektir. Ancak özel durumlarda (elektrik ve su kesintisi) elektrik ve su bulunamaması halinde ilgili firma gerekli tedbirleri alacaktır.

“EK 1A” belgesi incelendiğinde, itiraza konu olan 1 gastronomi, mezunu aşçı ile 1 şoför talebinin ihale şartnamesinde ve EK 1A ve EK 1 Özel Hususlar bölümlerinde istenmediğini “YAPILACAK İŞİN KAPSAMI” başlığı altındaki 6 maddede de yapılacak işlerin sadece temizlik hizmeti kapsamında olduğu ve bunun haricinde aşçı ve şoför talebinde bulunulmadığı tespit edilmiştir.

Dosya muhteviyatında bulunan ihale dokümanları incelendiğinde, ihale makamının ihale konusu iş ile ilgili isteklerini anlaşılır bir şekilde ihale dokümanlarında belirttiği görülmektedir. İhale dokümanlarının ilgili maddeleri incelendiğinde; ihale makamının temizlik işlerinde çalıştırılmak üzere 4 kişi için hizmet alımı yapacağı, “EK 1A” belgesinde ise hizmet alımı yapılan 4 kişi ile yapılması öngörülen işin kapsamı EK 1A bölümünde belirtilmiştir. Dolayısıyla, ihale makamının 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası 26(1)(C) maddesi kapsamında

kamu ihalesinin konusu hakkında yeterli açıklamayı yaptığı görülmektedir. Başvuru sahibinin ve/veya ihale katılımcılarının mezkûr ihale şartnamelerini göz önünde bulundurarak istenilen kapsam ve/veya içeriğe göre gerekli teklifi sunabilmeleri için ihale dokümanlarında değişiklik yapılmasına gerek olmadığı açıkça görülmektedir. Başvuru sahibinin teklifini sunması için ihale dokümanlarında değişiklik yapılmasına gerek olmadığı tespit edildiğinden Kurul, **başvuru sahibinin ikinci iddiasında haksız olduğuna** karar verir.

Başvuru sahibinin üçüncü iddiası; Mezkûr ihalenin hizmet süresinin 20/2016 Kamu İhale Yasası 28 (6)'ıncı maddesine aykırı şekilde, gerçekleşmesi mümkün olmayan bir süre olduğu yönündedir.

Başvuru sahibi iddiasında özetle, mezkûr ihalenin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası 28(6) maddesine aykırı düzenlenmiş olduğunu, son teklif verme süresinin 10 Nisan 2026 olduğunu, ihale idari şartnamesinde belirtilmiş olan hizmet süresinin 9 (dokuz) ay olmasının Yasa'nın 77. Maddesinde belirtilmiş olan süreçler göz önünde bulundurulduğu zaman ihale süresinin olamayacağını çünkü sözleşmelerin süresinin 31 Aralık 2026 tarihinde sona ereceğini iddia etmektedir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası “Şartnameler” yan başlıklı;

28 (6) maddesi:

İhale şartnameleri, yukarıdaki (1)'inci ve (2)'inci fıkralarda belirtilen teknik özelliklere ve teknik ifadelere açıklık getirecek şekilde hazırlanır ve ihale katılımcılarının ihale konusunu anlayabilmelerini ve ihale komisyonlarının da ihaleleri sonuçlandırabilmelerini sağlayacak ölçüde açık ifade edilir. İdari şartnameler ise Merkezi İhale Komisyonu tarafından standart olarak hazırlanır. Bu Yasanın 4'üncü maddesinin (1)'inci fıkrasının (A), (B) ve (C) bentlerinde yer alan daireler, kurum ve kuruluşlar idari şartnameleri Merkezi İhale Komisyonundan alır. Teknik şartnameler bu Yasa kurallarına uygun olarak ihale makamları tarafından hazırlanır.

41/2019 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Yasası “Ertesi Yıla Geçen Yüklenmeler 20/2016” yan başlıklı;

Madde 38:

“Kamu İhale Yasasında aksine bir kural bulunup bulunmadığına bakılmaksızın, niteliğinden dolayı mali yıllı sınırlı tutulamayan ve sürekliliği bulunan aşağıdaki iş, mal ve hizmetler için; her ihale itibarıyla, bu Yasa kapsamındaki kamu idareleri ve kamu işletmeleri bütçelerinde öngörülen, ihaleye ayrılan ödeneklerin yüzde ellisini aşmamak, yüklenme süresi on iki ayı aşmamak ve her hâlükârda izleyen yılın haziran ayını geçmemek üzere, ertesi yıla geçen yüklenmelere girişebilir. Ancak, merkezi devlet yönetimi kapsamındaki kamu idareleri bu hususta ayrıca Bakanlığın onayını almak zorundadır.”

38 (3) maddesi:

“Temini ve korunması güç olan ilaç, aşı, serum ve tıbbi sarf malzemeleri. (4) Süreli yayın alımı, taşıma, koruma ve güvenlik, temizlik ve yemek hizmetleri.”
Şeklindedir.

**41/2019 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Yasası “Yüklenmelere İlişkin Kurallar”
yan başlıklı;**

40 (1) maddesi:

“İlgili ödenğin yeni mali yılda öngörülebilmesini teminen bu Yasanın 38’inci ve 39’uncu maddelerindeki yüklenmelere ait sözleşmelerin en geç Eylül ayı sonu itibarı ile yapılmış olması ve bu hususun Bakanlığa bildirilmesi gerekmektedir.”

Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirme neticesinde, ihale şartnamesinde ihale süresinin 9 (dokuz) ay olarak tanımlandığını ve herhangi bir tarih ile sınırlamanın yapılmamış olduğunu, dolayısıyla ihale yüklenicisi olacak firmanın sözleşme bitiş süresinin 31.12.2026 değil sözleşme imzalandıktan sonra 9 (dokuz) ay süreyle olacağını tespit etmiştir.

Kurul, ihaleye konu işin yapılması için belirlenmiş olan süre ve kişi sayısının ihale makamı tarafından ihtiyaçları doğrultusunda belirlenmiş olduğunu, mezkûr ihale için mali blokesini yukarıda alıntısı yapılmış olan 41/2019 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Yasası madde 38 ve 40(1) maddeleri kapsamında aldığını, Bütçe Dairesi Müdürlüğünden gelmiş olan 23.02.2026 tarih ve BTD.0.00-424/02-26/E.437 sayılı yazısı ile de tespit etmiştir. Dolayısıyla, Kurul, ihale hizmet süresinin sözleşme imzalandığı tarihten itibaren 9 ay olacağı, öngörülen hizmet süresinin mevzuatta belirlenen süre sınırları içerisinde kaldığına ve süre aşımı bulunmadığına karar verir.

Kurul, yapmış olduğu değerlendirme ve yasal mevzuat ışığında, başvuru sahibi iktisadi işletmenin yapmış olduğu itirazın 20/2016 sayılı 28(6) maddesine göre herhangi bir aykırılık bulunmadığını, 41/2019 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Yasası 38. Ve 40(1) maddelerine göre ihale makamının usulüne uygun şekilde ihale süresini belirleyerek gerekli blokeleri aldığını dolayısıyla başvuru sahibinin **üçüncü iddiasında haksız olduğuna** karar verir.

Başvuru sahibinin dördüncü iddiası; Mezkûr ihalenin teklif verme süresinde Yasa’ya aykırı bir şekilde kısaltma yapıldığı ve ihale duyurusu ile gerekli belgelerin eş zamanlı yayınlanmadığı, dolayısıyla ihale sürecinin geçersiz sayılması gerektiği yönündedir.

Başvuru sahibi iddiasında özetle, mezkûr ihalenin açık usulde yapılacağını ancak teklif verme süresinin 35 iş gününden az olduğunu, ihale süresinde kısaltma yapıldığı düşüncesinde olduğunu, ancak yapılan kısaltmanın 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası’nın 37.’nci, 41.’inci,

48(1)'inci ve 48(4)'üncü maddelerine aykırı ve usulüne uygun şekilde kısaltmanın yapılmadığını iddia etmektedir. Ayrıca, mezkur ihalenin MİK resmi web sitesinde yayınlandığı zaman ilgili ihale dosyasını indirmiş olduklarını, dosya içerisinde bir çok form ve dokümanın eksik olduğunu, dosya içeriği hizmet dokümanının eksik olduğunu, katılımcıların kullanacağı teklif zarfının eksik olduğunu ve tüm şartname dosyasının içeriği ile kapak yazılarının eksik olduğunu ve MİK web sitesinde yayınlanmamış olduğunu, ayrıca ihale duyurusu ile web sayfasında yayımlanmış olan belge ve dokümanların eş zamanlı yayınlanmamış olduğunu, ihalenin bir süre açık kaldıktan sonra "DOKÜMANLAR" dosyasının erişime açık hale geldiğini ancak halen daha eksik olduğunu iddia etmektedir.

20/2016 Sayılı Kamu İhale Yasası'nın "Açık Usulde Süreler" yan başlıklı 48(1) maddesi;

"Konusu mal ve hizmet alımı olan kamu ihalelerinde ihalenin tahmini değeri KDV hariç 200,000.-TL (İki Yüz Bin Türk Lirası)'nı aştığı hallerde ve konusu yapım işi olan kamu ihalelerinde ihalenin tahmini değeri KDV hariç 600,000.-TL (Altı Yüz Bin Türk Lirası)'nı aştığı hallerde ihale tekliflerinin sunulma süresi, bu Yasanın 41'nci maddesi uyarınca yapılan ihale duyurusunun yerel iki gazetede veya internet sitesinde yayınlanmak üzere gönderilmesinden itibaren en az 35 (otuz beş) iş günüdür."

20/2016 Sayılı Kamu İhale Yasası'nın "Açık Usulde Süreler" yan başlıklı 48(4) maddesi;

*"İhale makamlarının veya Merkezi İhale Komisyonun bu Yasa uyarınca **ihale duyurusunun yayınlandığı tarihten itibaren ihale belgelerine ve her türlü ek belgeye elektronik yollarla sınırsız, tam ve doğrudan erişim tanıdığı durumlarda** yukarıdaki (1)'inci fıkrada bahsedilen tekliflerin alınmasıyla ilgili süreler 15 (on beş) iş günü kısaltılabilir. İhale makamları veya Merkezi İhale Komisyonu, ihale duyurusunda ihale dokümanlarına erişilebilecek internet adreslerini eksiksiz olarak belirtir."*

Şeklindedir.

İlgili madde incelendiğinde, ihale isteklilerin tekliflerini verebilmeleri için ihtiyaç duyulan ihale belgelerine elektronik ortamda sınırsız, tam ve doğrudan erişim sağlandığı durumda, tekliflerin alınması ile ilgili sürelerin kısaltılabileceği anlaşılmaktadır.

Kurul, bu aşamada ihale isteklilerinin tekliflerini verebilmeleri için ihtiyaç duyulan ihale belgelerinin neler olduğunu ve söz konusu belgelerin elektronik ortamda yayınlanıp yayınlanmadığını tespit etmeye ihtiyaç duymaktadır.

İhale İdari Şartnamesi;

"İhale Dokümanının Kapsamı

5.1 İhale dokümanı aşağıdaki belgelerden oluşur:

a) İdari Şartname,

b) *Sözleşme Tasarısı,*

c) *Teknik Şartname,*

d) *Standart Formlar:*

- *İhale Katılım Beyannamesi (2 sayfa)*
- *Geçici Teminat Mektubu Örneği*
- *Mali Teklif Formu*
- *Zorunlu Belge Kontrol Formu*” şeklinde düzenlenmiştir.

098/2026 sayılı ihalenin İdari Şartname 5’inci maddesinde, ihale dokümanları görülmektedir. Dolayısı ile Yasal mevzuata uygun kısaltma yapıp yapılmadığının tespit edilmesi için, bahsi geçen dokümanların elektronik ortamda yayınlanıp yayınlanmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

Kurul, Merkezi İhale Komisyonu resmi web sitesi <http://www.mik.gov.ct.tr/> sayfasında bulunan 098/2026 sayılı “ Girne 18 Yaş Üstü Rehabilitasyon Merkezi Temizlik Hizmetleri Hizmeti Alımı ihalesine ait ihale duyurusunda SHDGİRNE18YAŞÜSTÜREHABİLİTASYONMERKEZİTEMİZLİK.rar klasörü ve söz konusu klasör içerisinde 12.03.2026 tarihinde Ek 1 Özel Hususlar Malzemesiz, Mali Teklif Formu, Temizlik İdari Şartnamesi, Temizlik Sözleşmesi ve Zorunlu Belge Kontrol Formunun yayınlandığını, 27.03.2026 tarihinde ise ‘DÖKÜMANLAR” adı altında Geçici Teminat Mektubu, Hizmet Alımları Belge Kontrol Formu, İhale Katılım Beyannamesi, İmza ve Yetki Beyannameleri ve Örnek Tablo Belge Kontrol dokümanlarının yayınlandığını tespit etmiştir. Kurul, ihale duyurusunun 13.03.2026 tarihinde Halkın Sesi ve Vatan Gazetelerinde yayımlandığını ve *ihale duyurusunun yayınlandığı tarihte ihale belgelerine ve her türlü ek belgeye elektronik yollarla sınırsız, tam ve doğrudan erişim tanınmadığını ihale belgelerinin bir kısmının yukarıda detayları verildiği şekilde, ihale duyurusu yayımlandığı tarihte değil, 27.03.2026 tarihinde MİK’in internet sitesinde Yasa’nın 48 (4) maddesine aykırı olarak yayınlandığını tespit etmiştir.*

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası “İhalenin ve/veya Sözleşmenin Geçersiz Sayılması” yan başlıklı **84 (1) (A)** maddesi aşağıdaki şekildedir.

84. (1) Bir kamu ihalesi bu Yasa uyarınca aşağıdaki hallerde geçersiz sayılır:

(A) İhale makamlarının veya komisyonlarının, ihale duyurusunu bu Yasa hükümlerine göre yapmaması veya eksik yapması halinde;

Kurul, tekliflerin alınması ile ilgili sürenin 15 (on beş) işgünü kısaltılma işleminin 20/2016 Kamu İhale Yasası “Açık Usulde Süreler” yan başlıklı 48.(4) maddesine aykırı olarak yapıldığı tespit edildiğinden **başvuru sahibinin dördüncü iddiasında haklı** olduğuna, 20/2016 Kamu

İhale Yasası 84(1)(A) maddesi tahtında 098/2026 sayılı “Girne 18 Yaş Üstü Rehabilitasyon Merkezi Temizlik Hizmetleri Hizmeti Alımı” **ihalesinin iptal edilmesine karar verir.**

Başvuru sahibinin beşinci iddiası; Başvuru sahibi tarafından yukarıda listelenen iddiaların hem Merkezi İhale Komisyonuna hem de ihale makamına bildirildiğini ancak cevap verilmediği yönündedir.

Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu inceleme neticesinde, başvuru sahibinin itiraz başvurusunu 16.03.2026 tarihinde ihale makamına ve de Merkezi İhale Komisyonuna yapmış olduğuna, ancak 01.04.2026 tarihine kadar herhangi bir dönüş alamadığından dolayı 01.04.2026 tarihinde itiraz başvurusunu gerekli koşulları tamamlayarak KKTC Rekabet Kuruluna başvurduğunu tespit etmiştir. Dolayısıyla Kurul, **başvuru sahibinin beşinci iddiasında haklı** olduğuna karar verir.

Ayrıca Kurul, **başvuru sahibinin dördüncü ve beşinci iddialarında haklı olduğuna** ve başvuru sahibinin itiraz ücreti olarak Gelir ve Vergi Dairesi’ne, 01.04.2026 tarihli ve 2026040103014090000032 numaralı makbuz ile yatırmış olduğu 14.910,00 TL (On Dört Bin Dokuz Yüz On Türk Lirası) tutarındaki itiraz ücretinin başvuru sahibine iade edilmesine karar verir.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Başvuru sahibinin **birinci iddiasında haksız** olduğuna OY ÇOKLUĞU İLE,
2. Başvuru sahibinin **ikinci iddiasında haksız** olduğuna OY BİRLİĞİ İLE,
3. Başvuru sahibinin **üçüncü iddiasında haksız** olduğuna OY BİRLİĞİ İLE,
4. Başvuru sahibinin **dördüncü iddiasında haklı** olduğuna, 20/2016 Kamu İhale Yasası 84(1)(A) ve 84(2) maddeleri tahtında **098/2026 sayılı Sosyal Hizmetler Dairesinin “Girne 18 Yaş Üstü Rehabilitasyon Merkezi Temizlik Hizmeti” ihalesinin iptal edilmesine** OY BİRLİĞİ İLE,
5. Başvuru sahibinin **beşinci iddiasında haklı** olduğuna OY BİRLİĞİ İLE,
6. Başvuru sahibinin ihale makamına sunmuş olduğu, itiraz ücreti olarak Gelir ve Vergi Dairesi’ne, 01.04.2026 tarihli ve 2026040103014090000032 numaralı makbuz ile yatırmış olduğu 14.910,00 TL (On Dört Bin Dokuz Yüz On Türk Lirası) tutarındaki itiraz ücretinin başvuru sahibine iade edilmesine OY BİRLİĞİ İLE,
7. İhale konusu iş ile ilgili olarak yasal mevzuata uygun yeni bir ihale süreci başlatılmasına ve/veya ihale konusu iş ile ilgili Yasa’ya uygun başka bir yöntemle alım yapılmasına OY BİRLİĞİ İLE,
8. Yasa’nın 83(4) maddesi gereği bu karar doğrultusunda yapılan uygulamalar ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu’nun bir rapor hazırlayarak Kurul’a sunmasına OY BİRLİĞİ İLE,

9. Kararın başvuru sahibine, Merkezi İhale Komisyonu'na, Merkezi İhale Komisyonu Üyelerine ve Sosyal Hizmetler Dairesi Müdürlüğüne bildirilmesine OY BİRLİĞİ İLE,

Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere karar vermiştir.

Dr. Mehmet CANDEMİR

Başkan Yardımcısı

Tarih:

Hüseyin Ali AKER

Üye

Tarih:

**(Kararın değerlendirme kısmına
farklı gerekçe/Kararın 1'inci
maddesine karşı oy şerhi)**

Ebru Engür BOZKAYA

Üye

Tarih:

Kubilay SEPETCİOĞLU

Üye

Tarih: - MAZERETLİ -

Av. Şifa KIRMIZIGİL

Başkan

Tarih:

214/2026 SAYILI KARARIN DEĞERLENDİRME BÖLÜMÜNE FARKLI GEREÇE

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası (Yasa)'nın Şartnameler yan başlıklı 28(9) maddesi "*İhalenin açık olduğu sürenin ilk 1/3'lük (üçte birlik) bölümünde şartnameler, ihale katılımcılarının veya katılımcı adaylarının ihale makamına yazılı talebi üzerine yeniden gözden geçirilerek mevcut ihale katılımcılarının haklarına zarar vermeyecek şekilde değiştirilebilir ve/veya düzenlenebilir.*" şeklindedir. 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 30'uncu maddesinde "*İhale Dokümanlarında Değişiklikler*" düzenlenmektedir. Yasa'nın 30(1) inci maddesi "*Tekliflerin hazırlanmasını veya işin gerçekleştirilmesini etkileyebilecek maddi veya teknik hatalar veya eksikliklerin ihale makamınca tespit edilmesi veya katılımcılar tarafından yazılı olarak bildirilmesi halleri dışında, ihale dokümanında değişiklik yapılmaz.*" ve 30(2)'nci maddesi "*İhale makamları, ihale dokümanlarını alan tüm iktisadi işletmelere bütün değişiklik ve düzeltmeleri, ihale teklifi sunmak için tanınmış olan sürenin bitiminden 6 (altı) iş günü öncesine kadar, ücretsiz olarak gönderir ve tüm değişiklik ve düzenlemeleri internet sitesinde yeniden yayınlar.*" şeklinde düzenlenmiştir. Yasanın "İtirazlar" yan başlıklı 79'uncu maddesi "*İhale makamlarının veya ihale komisyonlarının, bu Yasaya aykırı almış olduğu bütün kararlar veya ihale katılımcıları veya ihale süreci taraflarını zarara uğratan ihale kararları, İtiraz Makamına bildirilebilir.*" şeklinde düzenlenmiştir. İtirazların sunulması ile ilgili Kurallar yan başlıklı 81(2) maddesi ise "*İtirazlar, ihale komisyonlarının kararının bu Yasanın 45'inci maddesi uyarınca ihale katılımcılarına bildirildiği günden itibaren 5 (beş) iş günü (bekleme süresi) içinde yapar. Bu Yasanın 45'inci maddesi uyarınca belirli bir duyuruya tabi olmayan kararlarla ilgili, yeniden gözden geçirme talep eden itirazların olması durumunda, bu süre ilgili kararın yayınlanmasının ardından en az 5 (beş) iş günüdür*" şekilde düzenlenmiştir. İtirazla İlgili Karar yan başlıklı 83(1)inci maddesi "*İtiraz Makamı bir itirazı aşağıda açıklanan hallerde reddeder:*" şeklinde düzenlenmiş olup, 83(1)(A) maddesi ise "*İtirazın bu Yasanın 81'inci maddesinin (2)'inci fıkrası uyarınca belirlenen süre içinde sunulmadığı halde;*" şeklinde düzenlenmiştir.

Yasanın ilgili maddelerinden anlaşıldığı üzere, ihale katılımcı adaylarının ihale dokümanlarındaki değişiklikler ile ilgili, ihalenin açık olduğu sürenin ilk 1/3(üçte birlik) bölümünde ihale makamlarına başvurabildikleri anlaşılmaktadır. 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 30'uncu maddesi ise ihalenin açık olduğu sürenin ilk 1/3(üçte birlik) bölümünün dışında kalan sürede ise ihale dokümanları ile ilgili değişiklikler yapılabileceği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ihale katılımcıları ve/veya ihale katılımcı adayları, ihalenin açık olduğu sürenin ilk 1/3(üçte birlik) bölümünün dışında kalan sürede, tekliflerin hazırlanmasını veya işin gerçekleştirilmesini etkileyebilecek maddi veya teknik hatalar veya eksikliklerin düzeltilmesi ile ilgili, Yasa'nın 30.(2)'inci maddesinde belirtilen 6 (altı) iş günü öncesine kadar süreyi göz önünde bulundurarak, Yasanın 79'uncu ve 81(2)'inci maddesi kapsamında itiraz makamına başvurabilecekleri anlaşılmaktadır.

Duyuruya tabi olan ihalelerde; İhale dokümanlarının, İhale Makamlarının ve/veya İhale Komisyonlarının kararı olduğu göz önünde bulundurulduğunda, ihale katılımcılarının ve/veya ihale katılımcı adaylarının bu kararın bilgilerine geldiği tarih, ihale katılımcılarının ve/veya ihale katılımcı adaylarının ihale dokümanlarını satın almış olduğu tarih olmaktadır. İhale katılımcıları ve/veya ihale katılımcı adayları ihale dokümanlarını satın almış olduğu tarihten itibaren Yasa'nın 30.(2)'inci maddesinde belirtilen 6 (altı) iş günü öncesine kadar süreyi göz önünde bulundurarak, Yasanın 79'uncu ve 81.(2)'inci maddesi kapsamında itiraz makamına başvurmaları gerektiği anlaşılmaktadır.

Başvuru sahibinin 16.03.2026 tarihinde ihale makamına başvurduğu göz önünde bulundurulduğunda, 01.04.2026 tarihine kadar ihale makamı tarafından başvuru sahibine bir cevap verilmediği ve başvuru sahibi tarafından 01.04.2026 tarihinde Kurul'a itiraz dosyaladığı tespit edilmiştir. Başvuru sahibinin yapmış olduğu itirazın Yasa'nın 30.(2)'inci maddesinde belirtilen 6 (altı) iş günü öncesine kadar süreyi göz önünde bulundurarak, Yasanın 79'uncu ve 81.(2)'inci maddesi kapsamında itiraz makamına başvurduğu tespit edildiğinden başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçmiştir.

Kararın 1'inci Maddesine Karşı Oy Şerhi

Kararın değerlendirme kısmındaki farklı gerekçeye katılmakla birlikte kararın 1'inci maddesine karşı oyum aşağıdaki şekildedir.

Başvuru sahibinin birinci iddiası; Mezkûr ihale idari şartnamesinin 12'inci ve 19'uncu maddelerinin 20/2016 Kamu İhale Yasasının 69'uncu maddesine aykırı olarak düzenlendiği yönündedir.

İhale İdari Şartnamesi “ ***İhale Sürecine İlişkin Giderler***” yan başlıklı;
12.1. maddesi;

“Tekliflerin hazırlanması ve sunulması ile ilgili tüm giderler katılımcılara aittir. Katılımcılar, tekliflerini hazırlamak amacıyla yapmış oldukları hiçbir masrafı, herhangi bir nam veya gerekçe ile idareden talep edemezler.”

12.2. maddesi;

“İhale üzerinde kalan yüklenicinin, İhale Makamı ile imzalayacağı sözleşmeden doğan her türlü giderler ile kesin (kati) teminatın temini için yapılan masraflar, yükleniciye ait olup, bu giderler hiçbir suretle idareden talep edilemez.” şeklindedir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası “***Teklif Edilen Fiyat***” yan başlıklı;

69. maddesi;

“İhale katılımcıları fiyat tekliflerini KDV hariç olarak verirler. Teklif edilen fiyat hem rakam ve/veya yazı ile belirtilir. Fiyatın hem rakam hem de yazı ile belirtilmesi halinde bu ikisi

arasında bir uyumsuzluk olması halinde yazı ile belirtilen fiyat geçerli olur. Teklif edilen fiyat kamu ihalesinin bütünü için verilir veya bir kamu ihale sürecinin her bir kısmı için verilir. Teklif edilen fiyat tüm harcamaları ve toplam teklif edilen fiyat üzerinden yapılan indirimleri de içerir.” şeklindedir.

Merkezi İhale Komisyonu 08.04.2026 tarihli, itirazlara yapmış olduğu değerlendirme yazısında konuyla ilgili KKTC Hukuk Dairesi’nden (Başsavcılık) alınan görüşe de atıf yapmış olup, ilgili görüşte 20/2016 Kamu İhale Yasası madde 69 şu şekilde yorumlanmıştır;

“Bu maddede yer alan “teklif edilen fiyat tüm harcamaları” içerir söz dizisinin, ilgi yazınızda da belirtildiği gibi, ihale konusu işin ifası için gerekli olan harcamalar olarak anlaşılması gerektiği kanaatindeyim. Bir kişinin ihaleye katılmak için yaptığı harcamalar, örneğin dosya hazırlama giderleri, tasdik memuru ödeme ve benzeri bu kapsamda olmayıp, bunların teklif verilirken elde edilecek olan kar içinde düşünülmesi gerektiği kanaatindeyim. Bu nedenle ilgi yazınızda belirtilen uygulamanızın Yasanın 69. Maddesine uygun olduğu kanaatinde olduğumu belirtir, saygılar sunarım.”

20/2016 Kamu İhale Yasası 69’uncu maddesi ve konuyla ilgili KKTC Hukuk Dairesi’nden (Başsavcılık) alınan görüş beraber düşünüldüğünde, 20/2016 Kamu İhale Yasası 69’uncu maddesinden, teklif edilen fiyatın tüm harcamaları içermek zorunda olduğu, konuyla ilgili KKTC Hukuk Dairesi’nden (Başsavcılık) alınan görüşten ise ihale edilen işin ifasından doğan maliyetlerin dışında kalan maliyetlerin, mali teklif formunda bulunan 3’üncü kısım “FİRMA KARI AYLIK” içinde düşünülmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Dolayısı ile 20/2016 Kamu İhale Yasası 69’uncu maddeye uygun olma şartının tüm masrafların, yani işin ifası ve dışındaki masrafların, 20/2016 Kamu İhale Yasası 69’uncu maddeye uygun şekilde, mali teklif formunun dip toplamına dahil edilmesi gerektiği anlaşılmaktadır. İhale idari şartnamesi 12’inci madde ise işin ifası dışında bulunan masrafların talep edilmesini engellemekte olduğundan dolayı hem 20/2016 Kamu İhale Yasası 69’uncu madde ile hem de konuyla ilgili KKTC Hukuk Dairesi’nden (Başsavcılık) alınan görüşe tezat etmekte olduğu kanaatindeyim.

KKTC Maliye Bakanlığının 098/2026 sayılı “Girne 18 Yaş Üstü Rehabilitasyon Merkezi Temizlik” ihalesi “Temizlik İdari Şartnamesi”nin 20/2016 Kamu İhale Yasası 69’uncu maddesine aykırı düzenlendiği tespit edildiğinden dolayı, **başvuru sahibinin birinci iddiasında haklı** olduğuna, KKTC Maliye Bakanlığının 098/2026 sayılı “Girne 18 Yaş Üstü Rehabilitasyon Merkezi Temizlik” ihalesinin, ihale makamı tarafından bir zeyilname yayınlanarak mezkur ihale “Temizlik İdari Şartnamesi”nin Yasa’ya uygun hale getirilmesine karar veririm.

Hüseyin Ali Aker

Üye