

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Karar Tarihi : 15.04.2026
Karar Sayısı : 179/2026
Dosya No : Birleştirilmiş 10-03/2026, 10-04/2026
Kurul Üyeleri : Av. Şifa KIRMIZIGİL (Başkan)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Bşk. Yrd.)
Ebru ENGÜR BOZKAYA (Üye)
Hüseyin Ali AKER (Üye)
Dr. Mehmet CANDEMİR (Üye)

Başvuru Sahibi : 1. Öztürk & Çalıkuşu Ltd. (M.Ş.07462) adına Direktör Yılmaz Akşit, Zafer Caddesi No:9, Haspolat/ LEFKOŞA
2. Mert Dercan (KK.5280259048), Aşağı Dikmen Akasya Sokak No:2, Dikmen/GİRNE

İtiraz Edilen İhale : 024/2026 sayılı Sosyal Hizmetler Dairesinin “Engelsiz Yaşamevi Hasta Arabakım Hizmetleri” ihalesi.

İtiraz Edilen Karar No : Merkezi İhale Komisyonu’nun 26.02.2026 tarih ve MİK. 008/2026 sayılı kararı.

KONU : 024/2026 sayılı Sosyal Hizmetler Dairesinin “Engelsiz Yaşamevi Hasta Arabakım Hizmetleri” ihalesine yapılan itiraz.

İDDİALARIN ÖZETİ

Dosya No. 10-04/2026

Başvuru sahibi itiraz başvurusunda,

- İhale katılımcısı olan Öztürk & Çalıkuşu Ltd.’in teklif zarfında ihale makamının adresini yanlış yazdığından dolayı teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğini,
- İhaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin “Hizmet Alımı Belge Kontrol Formu”nu usulüne uygun doldurmamış ve/veya boş bırakmış olması nedeni ile teklifinin geçersiz sayılması gerektiğini,

3. İhaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin ihale dosyasında bulunan “Yükümlü Kayıt Belgesinin” noter tasdiksiz ve kopya olarak sunulduğundan dolayı teklifinin geçersiz sayılması gerektiğini,
4. İhale katılımcısı Hassa Ticaret Ltd.’in ihale zarfında bulunan Esnaf ve Zanaatkarlar Odasından alınmış belgenin Tasdik Memurları Yasa’sı 15. maddesine uygun olmadığı ve belgenin geçersiz olduğu nedeni ile teklifinin geçersiz sayılması gerektiğini,
5. Mezkûr ihalede teklif verme süresinin 35 iş gününden az olduğunu, ihale süresinde kısaltma yapılmış olsa dahi internette tüm belgelere erişim olmadığından süre kısaltmasının mevzuata uygun yapılmadığını ve mezkûr ihale idari şartnamesinde bulunan tahmini ihale bedeli ile mezkûr ihalenin internet duyurusunda yayınlanan toplam tahmini ihale bedeli arasında tutarsızlık olduğunu,
6. Mezkûr ihale idari şartnamesi madde 12, madde 19 ve mali teklif formunda ihale şartnamelerinden doğan masraflarla ilgili hiçbir düzenleme içermediğinden dolayı mezkûr ihale şartnamelerinden doğan %15 düzensiz mesai ödeneğinin teklife yansıtılamayacağından bu maddelerin ve/veya mali teklif formunun 20/2016 Kamu İhale Yasası’na aykırı olduğunu iddia etmektedir.

Dosya No. 10-03/2026

Başvuru sahibi itiraz başvurusunda,

- 1- İhaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin teklif dosyasında bulunan “*Hizmet Alımı Belge Kontrol Formu*”nu imzasız ve mühürsüz ve/veya boş olarak sunması nedeni ile, ihaleyi kazanan iktisadi işletmenin teklifinin geçersiz sayılması gerektiğini,
- 2- Mezkûr ihalenin Ek 1 Özel Hususlar Şartnamesi 10. Maddesinin “... *Sözleşme imzalanmasının ardından 30 takvim günü sonunda halen Sağlık Bakanlığınca düzenlenen ve hasta arabakım kursunu başarı ile tamamladığına dair belgesi olmayan her personel için yüklenicinin alacağından her ay 5000TL kesinti yapılacaktır.*” şeklinde olduğunu ve söz konusu ibareyi firmaların, ihale kararı alınmadan önce beyan etmesinin doğru bir yaklaşım olmadığını,
- 3- İhaleyi kazandığı açıklanan Doğru Tasarım Ticaret Ltd.’in ve ihale katılımcısı Hassa Ticaret Ltd.’in tekliflerinde idari şartname 9.1.a) maddesinde bahsedilen beyanın bulunmadığını dolayısı ile tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğini,
- 4- İhale katılımcısı Mert Dercan’ın teklifinin idari şartname 9.1’inci maddesine uygun sunulmadığını,
- 5- Doğru Tasarım Ticaret Ltd., Hassa Tic. Ltd. ve Mert Dercan firmalarının, Ek 1A Özel Şartlar Madde 5 ve İdari Şartname 19.1’e göre uygun teklif vermediklerinden dolayı Temmuz 2026 tarihinden itibaren tekliflerinin asgari ücretin altında (maliyetin altında) kalacağını iddia etmektedir.

DOSYA EVRELERİ

10-04/2026 sayılı dosya kapsamında Mert Dercan (KK.5280259048) tarafından yapılan itiraz başvurusu Kurul kayıtlarına 05.03.2026 tarihinde girmiştir. Kurul'un 146/2026 sayı ve 11.03.2026 tarihli kararı doğrultusunda, 11.03.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.298 sayılı yazı ile KKTC Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na, Sosyal Hizmetler Dairesi'ne ve Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'na, itiraz bildirilmiştir. Keza aynı karar doğrultusunda Kurul, Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'ndan, KKTC Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'ndan ve Sosyal Hizmetler Dairesi'nden söz konusu ihale ile ilgili tüm bilgi ve belgeler ile açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü içinde Kurul'a sunulmak üzere talep edilmesine karar vermiştir. Söz konusu Karar 11.03.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.298 sayılı yazı ile Doğru Tasarım Ticaret Ltd.'e, Hassa Ticaret Ltd.'e, Öztürk Çalıkuşu Temizlik Ltd.'e ve Mert Dercan'a da tebliğ edilmiştir. Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı tarafından gönderilen 11.03.2026 tarihli belgeler 11.03.2026 tarihli ve MİK.0.00-012/03-26/E.170 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir. Doğru Tasarım Ltd. tarafından gönderilen 12.03.2026 tarihli belgeler ise 12.03.2026 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Öztürk & Çalıkuşu Temizlik Ltd. tarafından gönderilen 16.03.2026 tarihli belgeler ise 16.03.2026 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığından 19.03.2026 tarih ve MİK.0.00-424/02-26/E213 sayılı yazı ile gönderilen belgeler Kurul Kayıtlarına girmiştir. Kurul'un 27.03.2026 tarih ve 161/2026 sayılı kararı doğrultusunda Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı ve Sosyal Hizmetler Dairesi'nden ek bilgi/belge talep edilmiş olup, söz konusu karar 27.03.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.347 sayılı yazı ile ilgili taraflara gönderilmiştir. Sosyal Hizmetler Dairesi Müdürlüğü tarafından 31.03.2026 tarihinde gönderilen belgeler, SHD.0.00-730/02-26/E.2367 sayılı yazı ile 31.03.2026 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığından gönderilen belgeler 01.04.2026 tarih ve MİK.0.00-471/15-26/E.245 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir. 03.04.2026 tarih ve 163/2026 sayılı Kurul kararı ile 10-03/2026 ve 10-04/2026 sayılı dosyalar birleştirilmiş olup, söz konusu karar 03.04.2026 tarih ve REK.0.00/471/15-26/E.349 sayılı yazı ile ilgili taraflara gönderilmiştir.

10-03/2026 sayılı dosya kapsamında Öztürk & Çalıkuşu Ltd. (M.Ş.07462) adına Direktör Yılmaz Akşit tarafından, yapılan itiraz başvurusu Kurul kayıtlarına 05.03.2026 tarihinde girmiştir. Kurul'un 142/2026 sayı ve 05.03.2026 tarihli kararı doğrultusunda, 05.03.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.292 sayılı yazı ile KKTC Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na, Sosyal Hizmetler Dairesi'ne ve Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'na itiraz bildirilmiştir. Keza aynı karar doğrultusunda Kurul, Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'ndan, KKTC

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'ndan ve Sosyal Hizmetler Dairesi'nden söz konusu ihale ile ilgili tüm bilgi ve belgeler ile açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü, içinde Kurul'a sunulmak üzere talep edilmesine karar vermiştir. Söz konusu Karar 05.03.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.292 sayılı yazı ile Doğru Tasarım Ticaret Ltd.'e, Hassa Ticaret Ltd.'e, Öztürk & Çalikuşu Temizlik Ltd.'e ve Mert Dercan'a da tebliğ edilmiştir. Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı tarafından gönderilen 11.03.2026 tarihli belgeler 11.03.2026 tarihli ve MİK.0.00-012/03-26/E.170 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir. Doğru Tasarım Ticaret Ltd. tarafından gönderilen 12.03.2026 tarihli belgeler ise 12.03.2026 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı tarafından MİK.0.00-424/02-26/E.213 sayılı yazı ile gönderilen belgeler 19.03.2026 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

10-04/2026 sayılı dosya kapsamında Mert Dercan'ın, itiraz başvurusu 05.03.2026 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Başvuru sahibi itiraz ücreti karşılığı olarak, Gelir ve Vergi Dairesi'ne 111.000,00 TL (Yüz On Bir Bin Türk Lirası) yatırdığını gösteren 05.03.2026 tarihli ve 2026030503010090000014 numaralı makbuz suretini itiraz formu ekinde Kurul'a sunmuştur. Kurul 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında, ihale dokümanında itiraz konusu ihale için belirtilen toplam ihale değeri üzerinden itiraz ücretini yatırdığını tespit etmiş ve yapılan itiraz başvurusunda başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiştir. Dosya muhteviyatını inceleyen Kurul, başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibi, 05.03.2026 tarihli itiraz başvurusunda Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'nın 26.02.2026 tarih ve MİK.008/2026 sayılı kararının 26.02.2026 tarihinde bilgisine geldiğini beyan etmiş olup, Kurul dosya muhteviyatında yaptığı incelemede aksi bir durum olmadığından başvurunun Yasa'nın 81(2)'inci maddesi tahtında hak düşürücü süre sona ermeden yapıldığı sonucuna varmıştır. Kurul başvurunun eksiksiz olduğunu, başvuru sahibinin itiraza yetkili olduğunu ve itirazın yasal süresi içinde yapıldığını tespit ettiğinden, itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçmiştir.

10-03/2026 sayılı dosya kapsamında başvuru sahibi Öztürk & Çalikuşu Ltd.'in, itiraz başvurusu 05.03.2026 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Başvuru sahibi itiraz ücreti karşılığı olarak, Near East Bank Ltd.'e ait 04.03.2026 tarihli 5010-TM-13016 Referans No'lu, 110.500 TL (Yüz On Bin Beş Yüz Türk Lirası) tutarındaki teminat mektubunu Sosyal Hizmetler Dairesi'ne sunduğunu gösteren belgeyi Kurul'a sunmuştur. Kurul 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında, ihale dokümanında itiraz konusu ihale için belirtilen toplam ihale değeri üzerinden itiraz ücretini yatırdığını tespit etmiş ve yapılan itiraz başvurusunda başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiştir. Dosya muhteviyatını inceleyen Kurul, başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza

yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibi, 05.03.2026 tarihli itiraz başvurusunda Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'nın 26.02.2026 tarih ve MİK. 008/2026 sayılı kararının 26.02.2026 tarihinde bilgisine geldiğini beyan etmiş olup, Kurul dosya muhteviyatında yaptığı incelemede aksi bir durum olmadığından başvurunun Yasa'nın 81(2)'inci maddesi tahtında hak düşürücü süre sona ermeden yapıldığı sonucuna varmıştır. Kurul, başvurunun eksiksiz olduğunu, başvuru sahibinin itiraza yetkili olduğunu ve itirazın yasal süresi içinde yapıldığını tespit ettiğinden, itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçmiştir.

10-04/2026 sayılı dosya kapsamında Mert Dercan'ın birinci iddiası; ihale katılımcısı olan Öztürk & Çalıkuşu Ltd.'in teklif zarfında ihale makamının adresini yanlış yazdığından dolayı teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği şeklindedir.

Başvuru sahibi iddiasında ayrıca, Aptem Temizlik Şirketi'nin teklif zarfındaki ihale makamı adresinin yanlış yazıldığı cihetle, ilgili şirketin mezkûr ihaleye vermiş olduğu teklifin değerlendirme dışı bırakıldığını ancak Öztürk Çalıkuşu Ltd.'in teklif zarfında ihale makamı adresinin yanlış yazılmasına rağmen eşitlik ilkesine aykırı olarak ihale dışı bırakılmadığını iddia etmektedir.

Genel Şartname Madde 17. “Tekliflerin Sunulma Şekli;

*17.2 Zarfın üzerine İhale Katılımcısının adı, soyadı veya ticari ünvanı, **tebligata esas açık adresi**, teklifin sunulduğu ihalenin adı ve ihaleyi yapan ihale makamının açık adresi yazılır.”*
Şeklindedir.

Genel Şartname Madde 26. “Tekliflerin Alınması ve Açılması;

*26.2.2 “İhale komisyonu teklif zarflarını alınış sırasına göre inceler. Bu incelemede zarfın üzerinde İhale Katılımcısının adı-soyadı veya ticari ünvanı, tebligata esas açık adresi, teklifin hangi işe ait olduğu, **ihaleyi yapan İdarenin açık adresi** ve zarfın yapıştırılan yerinin İhale Katılımcısı tarafından imzalanıp ve mühürlenmesi hususlarına bakılır. Bu hususlara uygun olmayan zarflar bir tutanakla belirlenerek değerlendirmeye alınmaz.”*
Şeklindedir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası;

“Tekliflerin Sunulmasıyla İlgili Yöntem ve Sunulacak Bilgiler ile Beyanlar” yan başlıklı;

64 (1)(B) maddesi;

*“Zarfın üzerine ihale katılımcısının adı, soyadı veya ticari ünvanı, tebligata esas açık adresi, teklifin sunulduğu ihalenin adı ve **ihaleyi yapan ihale makamının** açık adresi yazılır.”*

“Tekliflerin Değerlendirilmesi” yan başlıklı;

72 (8);

“İhale komisyonları, ihale katılımcılarının ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlilik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığını inceler ve bu Yasa uyarınca uygun olmadığı belirlenen teklifleri değerlendirme dışı bırakır.” Şeklindedir.

Kurul, yapmış olduğu incelemeler ışığında, ihale kazananı iktisadi işletmenin ihale dosyasını sunmuş olduğu zarfın üzerinde doldurulması gereken alanlardan biri olan “İhale Makamı Adresi” yerine “Lefkoşa” yazdığını ve yukarıda alıntısı verilen yasal mevzuata uygun olarak açık adres yazılmadığını tespit etmiştir.

Kurul, Öztürk & Çalıkuşu Ltd.’e ait teklif zarfında ihale makamının açık adresinin yazılmadığı tespit edildiğinden, Kurul başvuru sahibinin **birinci iddiasında haklı olduğuna**, Öztürk & Çalıkuşu Ltd.’in teklifinin Yasa’nın 64 (1)(B) maddesi ve ihale şartnamesi 17(2) maddesine uygun olmadığından geçersiz olduğuna ve Yasanın 72(8) maddesi tahtında teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine karar verir.

10-04/2026 sayılı dosya kapsamında Mert Dercan’ın ikinci iddiası; ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin “*Hizmet Alımı Belge Kontrol Formu*”nun usulüne uygun doldurmaması ve/veya boş bırakması nedeni ile teklifinin geçersiz sayılması gerektiği şeklindedir.

Mezkûr ihale idari şartnamesi “İhale Katılım Şartı Olan ve Teklifin Esasını Oluşturan Belgeler” başlıklı 8.1 maddesi:

“Katılımcıların ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan katılım şartı belgeleri teklif dosyalarında sunmaları gerekir:

a) **İhale Katılım Beyannamesi:** *Tüm kısımların eksiksiz doldurulduğu, yetkili kişi tarafından imzalanmış ve tüm beyanların doğru olarak sunulması gereken belgedir.* Z

b) **Geçici Teminat:** *Bu şartnamenin ekinde geçici teminata ilişkin standart form örneğine uygun olarak bir banka tarafından hazırlanan **geçici teminat mektubudur** veya teminat miktarı kadar olan miktarın K.K.T.C. Gelir ve Vergi Dairesine yatırıldığını gösteren **makbuzdur**.* Z

c) **Mali Teklif Formu:** *Bu şartname ekinde yer alan standart forma uygun teklif formudur.* Z

d) **Tüzel kişilerde şirket tescil belgeleri veya şahıs olarak başvuranlarda kimlik kartı veya ticari unvan tescil belgesinin bilgilerini içeren belge**

e) **İmza Sirküleri veya İmza Beyannamesi:** 2026 yılında düzenlenmiş teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgedir. Z

- Teklif verecek olan **gerçek kişi** ise, 2026 yılına ait, tasdik memuru tarafından tasdiklenmiş imza beyannamesi,
- Teklifi verecek olan **tüzel kişi** ise, tüzel kişiliğin direktörü ve/veya direktörlerinin, 2026 yılına ait, tasdik memuru tarafından tasdiklenmiş imza sirküleri,

f) **Yetki Beyannamesi:** İhaleye, tüzel veya gerçek kişi adına “yetkili” sıfatıyla katılım sağlanması halinde; ihaleye katılmaya, teklif vermeye ve ihaleye ilişkin her türlü işlem ve belgeyi imzalamaya yetkili olunduğunu gösteren, belgenin tasdik memuru tarafından tasdiklenmiş, ihalenin yapıldığı yıl (2026) itibarıyla geçerli yetki beyannamesinin aslı veya tasdikli sureti teklif kapsamında sunulacaktır. Z

g) **Şartname Alındı Makbuzu:** Bu ihaleye ait şartnamenin bedelinin K.K.T.C. Gelir ve Vergi Dairesi veznesine yatırıldığını tevsik eden makbuz veya makbuzun fotokopisidir. Z

h) **Zorunlu Belge Kontrol Formu:** İhale makamları ve ihale katılımcısı tarafından doldurulmuş, ihale katılımcısı tarafından imzalanmış ve/veya mühürlenmiş zorunlu belge kontrol formu. Z

İhale konusunun gerektirmesi halinde;

“ı ve i” maddelerindeki belgeler ihale konusuna ilişkin olarak, idareler tarafından istenebilecektir. İstenilen belgelerin karşısındaki kutuya “ Z “ harfi konulacaktır. “ Z “ harfinin bulunduğu maddelerdeki belgelerin katılımcılar tarafından sunulması zorunludur.” şeklinde düzenlenmiştir.

Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu incelemede mezkûr ihale idari şartnamesinde yukarıda belirtilen belgelerin ihale katılım şartı olan ve teklifin esasını oluşturan belgeler olduğunu tespit etmiştir.

“Teklifin geçersiz sayılma nedenleri:” başlıklı 8.2.c maddesi “Bu şartnamede 8.1. maddesinde belirtilen belgelerden herhangi birinin teklif dosyasında eksik olması, imzalanması gereken herhangi bir belgenin imzalanmamış olması, usulüne göre doldurulmamış olması veya boş bırakılarak sadece imzalanması veya teklifleri ile geçici teminatın usulüne uygun olmayan katılımcıların teklifleri hiç olmadığı şeklinde işlem görür, geçersiz sayılır ve teklif okunmadan değerlendirme dışı bırakılır. Bir teklifin okunması esnasında ve/veya okunduktan sonra yukarıda belirtilen herhangi bir eksikliğin saptanması halinde de teklif değerlendirme dışı bırakılır.” şeklinde düzenlenmiştir.

İddiaya konu olan “*Hizmet Alım Belge Kontrol Formu*”nun mezkûr ihalede, ihale katılım şartı olan ve teklifin esasını oluşturan belgeler arasında bulunmadığı tespit edilmiştir. Ayrıca ihale dokümanları incelendiğinde “*Hizmet Alım Belge Kontrol Formu*”nun zorunlu belge olarak sunulması gerektiği ile ilgili hiçbir tespit yapılamamıştır. Kurul, ihale dokümanlarında “*Hizmet Alım Belge Kontrol Formu*”nun zorunlu belge olarak sunulması gerektiğinin tespitinin yapılamadığından dolayı **başvuru sahibin ikinci iddiasında haksız** olduğuna karar verir.

10-04/2026 sayılı dosya kapsamında Mert Dercan’ın üçüncü iddiası; ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin ihale dosyasında bulunan “*Yükümlü Kayıt Belgesinin*” noter tasdiksiz ve kopya olarak sunulduğundan dolayı teklifinin geçersiz sayılması gerektiği şeklindedir.

Kurul, ikinci iddia altında yapmış olduğu değerlendirme ve yasal mevzuat ışığında iddiaya konu olan “*Yükümlü Kayıt Belgesi’nin*” mezkûr ihalede, ihale katılım şartı olan ve teklifin esasını oluşturan belgeler arasında sunulması gereken belgeler arasında olmadığı ve/veya ihale dokümanlarında sunulması istenen bir belge olduğu tespit edilemediğinden dolayı **başvuru sahibinin üçüncü iddiasında haksız** olduğuna karar verir.

10-04/2026 sayılı dosya kapsamında Mert Dercan’ın dördüncü iddiası; ihale katılımcısı Hassa Ticaret Ltd.’in ihale zarfında bulunan Esnaf ve Zanaatkarlar Odasından alınmış belgenin Tasdik Memurları Yasa’sı 15. Maddesine uygun olmadığı ve belgenin geçersiz olduğu nedeni ile teklifinin geçersiz sayılması gerektiğini iddia etmektedir.

20/2016 Kamu İhale Yasasında ise mezkûr belge ile ilgili mevzuat “*Tekliflerin Sunulmasıyla İlgili Yöntem ve Sunulacak Bilgiler ve Beyanlar*” başlıklı 64’üncü maddede düzenlenmiş olup 64(B), 64(B)(c) ve 64(Ç) maddeleri;

“...
...

(B) *İhale katılım şartı olarak beyan edilmesi zorunlu olan ve teklifin esasını oluşturan bilgiler ve/veya beyanlar aşağıdaki gibidir:*

...

(c) *Meslek Odasına Kayıt Belgesi bilgileri...*

...

(Ç) *Yukardaki (B) bendinde düzenlenen beyan usulü taahhüt olarak sunulacak bilgilerin, tekliflerin açıldığı gün itibarı ile geçerli olması şarttır. İhale üzerinde kalan katılımcı tarafından (c), (ç), (d), (e) ve (f) alt bendleri ile ilgili gerçeğe aykırı beyan yapıldığının tespit edilmesi halinde veya ihale üzerinde kalan katılımcı tarafından taahhüt altına alınan durumu tevsik eden belgelerin, karar üretilmeden önce katılımcı tarafından şartnamede belirtilecek sürede ihale*

makamına sunulamaması halinde teklif yok sayılır, katılımcı ihale dışı bırakılır ve geçici teminatı gelir kaydedilir. Böyle bir durumda ikinci en uygun teklifi veren katılımcıya karar tebliğ edilir ve aynı prosedür bu katılımcıya da uygulanır” şeklinde düzenlenmiştir.

Kurul, ihale katılımcısı Hassa Ticaret Ltd.’in ihale dosyasında, geçerlilik süresinin 01.01.2026-31.12.2026 olan Kıbrıs Türk Esnaf Ve Zanaatkarlar Odası Üyelik Sicil Belgesi’nin bir suretini tespit etmiştir.

Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu incelemede, iddiaya konu olan “*Esnaf ve Zanaatkarlar Odasından*” alınmış belgenin yukarıda alıntısı verilen yasal mevzuat incelendiği zaman beyan belgesi olduğunu ve/veya ihale teklif dosyası ile birlikte sunulması gereken zorunlu belgelerden olmadığını tespit etmiştir.

Kurul, iddiaya konu olan belgenin ihale katılımcısının dosya muhteviyatında geçerlilik süresi 01.01.2026- 31.12.2026 olan Kıbrıs Türk Esnaf ve Zanaatkarlar Odası Üyelik Sicil Belgesi’nin bir suretinin dosya muhteviyatında olduğunu, ihale üzerinde kalan ihale katılımcısının talep üzerine 20/2016 Kamu İhale Yasası 64(Ç) maddesine uygun olarak söz konusu belgeyi sunabileceğini tespit ettiğinden **başvuru sahibinin dördüncü iddiasında haksız** olduğuna karar verir.

10-04/2026 sayılı dosya kapsamında Mert Dercan’ın beşinci iddiası; Söz konusu ihalede teklif verme süresinin 35 iş gününden az olduğunu, ihale süresinde kısaltma yapılmış olsa dahi internette tüm belgelere erişim olmadığından süre kısaltmasının mevzuata uygun yapılmadığını ve mezkûr ihale idari şartnamesinde bulunan tahmini ihale bedeli ile mezkûr ihalenin internet duyurusunda yayınlanan toplam tahmini ihale bedeli arasında tutarsızlık olduğu şeklindedir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası’nın 48(4)’üncü maddesi “*İhale makamlarının veya Merkezi İhale Komisyonunun bu Yasa uyarınca ihale duyurusunun yayınlandığı tarihten itibaren ihale belgelerine ve her türlü ek belgeye elektronik yollarla sınırsız, tam ve doğrudan erişim tanıdığı durumlarda yukarıdaki (1)’inci fıkrada bahsedilen tekliflerin alınmasıyla ilgili süreler 15 (on beş) iş günü kısaltılabilir. İhale makamları veya Merkezi İhale Komisyonu, ihale duyurusunda ihale dokümanlarına erişilebilecek internet adreslerini eksiksiz olarak belirtir.*” şeklindedir.

İlgili madde incelendiğinde, ihale isteklilerin tekliflerini verebilmeleri için ihtiyaç duyulan ihale belgelerine elektronik ortamda sınırsız, tam ve doğrudan erişim sağlandığı durumda, tekliflerin alınması ile ilgili sürelerin kısaltılabileceği anlaşılmaktadır.

Merkezi İhale Komisyonu tarafından 15.01.2026 tarih ve MİK.0.00-471/15-26/E-26 sayılı Sosyal Hizmetler Dairesi Müdürlüğüne hitaben yazılan belgeden Kamu İhale Yasası'nın 48. (4) Maddesinde belirtilen sürelerin 15 (on beş) iş günü kısaltıldığı tespit edilmiştir.

Kurul, bu aşamada ihale isteklilerinin tekliflerini verebilmeleri için ihtiyaç duyulan ihale belgelerinin neler olduğunu ve söz konusu belgelerin elektronik ortamda yayınlanıp yayınlanmadığını tespit etmeye ihtiyaç duymaktadır.

İhale İdari Şartnamesi;

“İhale Dokümanının Kapsamı

5.1 İhale dokümanı aşağıdaki belgelerden oluşur:

- a) İdari Şartname,*
- b) Sözleşme Tasarısı,*
- c) Teknik Şartname,*
- d) Standart Formlar:*
 - ***İhale Katılım Beyannamesi (2 sayfa)***
 - ***Geçici Teminat Mektubu Örneği***
 - ***Mali Teklif Formu***
 - ***Zorunlu Belge Kontrol Formu***” şeklinde düzenlenmiştir.

252/2025 sayılı ihalenin İdari Şartname 5'inci maddesinde, ihale dokümanları görülmektedir. Dolayısı ile yasal mevzuata uygun kısaltma yapılıp yapılmadığının tespit edilmesi için, bahsi geçen dokümanların elektronik ortamda yayınlanıp yayınlanmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

Kurul, Merkezi İhale Komisyonu resmi web sitesi <http://www.mik.gov.ct.tr/> sayfasında bulunan 024/2026 sayılı “ Sosyal Hizmetler Dairesinin Engelsiz Yaşamevi Hasta Ara Bakımı Hizmeti Alımı ” ihalesine ait ihale duyurusunda 024-2026 ZEYİLNAME 23-01-2026.zip, 024-2026 ŞARTNAMELER.zip ve ZEYİLNAME 2.zip isimli dosyalar incelendiğinde; İdari Şartnamenin yayımlandığını, Sözleşme Tasarısının yayımlandığını, Teknik Şartnamenin yayımlandığını, standart form başlığı altında belirtilen **İhale Katılım Beyannamesinin yayımlanmadığını, Geçici Teminat Mektubu Örneğinin yayımlanmadığını, Mali Teklif Formunun yayımlandığını, Zorunlu Belge Formunun yayımlandığını** tespit etmiştir.

Ayrıca, başvuru sahibi, ihale için ayrılmış toplam tahmini değer ve internet duyurusunda belirtilen ihale için ayrılmış toplam tahmini değer farklı olduğunu iddia etmiştir.

Merkezi İhale Komisyonu tarafından söz konusu iddiaya cevaben gönderilmiş olan 10.03.2026 tarihli yazıda; “İhale için belirlenen toplam tahmini değer (bloke) ve aylık ödenek miktarındaki hata, 23.01.2026 tarihinde MİK internet sitesinde yayımlanan zeyilname ile düzeltilmiştir. Dolayısıyla söz konusu husus ihale süreci içerisinde usulüne uygun şekilde giderilmiştir.” şeklinde cevap verdiği tespit edilmiştir.

20/2016 Kamu İhale Yasası “İhale Değerinin Belirlenmesi” yan başlıklı 19.(3)’üncü maddesi; “İhalenin belirlenen tahmini değeri, bu Yasanın 41’inci maddesi uyarınca ihale duyurusunun gönderildiği tarihte geçerli olur. İhale makamı, söz konusu kamu ihalesi için ayrılmış toplam tahmini değeri, ihale duyurusunda ve şartnamede açıklar.” şeklinde düzenlenmiştir.

20/2016 Kamu İhale Yasası “İhale Dokümanlarının Yayınlanması ve Temini” yan başlıklı 27.(1)’inci maddesi ve “Kapsam” yan başlıklı 4.(1)’inci maddesinden, ihale makamları için internet sitesinde yayınlama işini Merkezi İhale Komisyonunun yapmış olduğunu, “İhale Değerinin Belirlenmesi” yan başlıklı 19.(3)’üncü maddesinden ise söz konusu duyurunun şartnamede de bulunması gerektiği anlaşılmaktadır.

Merkezi ihale komisyonunun resmî web sitesinde (<http://www.mik.gov.ct.tr/>) **024-2026 SARTNAMELER.zip** isimli uzantı ile yayımlanan HASTA ARABAKIM İDARİ ŞARTNAMESİ 2026 (1).docx isimli dosyada bulunan idari şartname 2.d maddesinde, İhale İçin ayrılmış Toplam Değer “**22,068,97.-TL (KDV HARİÇ)**” olarak gösterilmektedir.

Merkezi ihale komisyonunun resmî web sitesinde (<http://www.mik.gov.ct.tr/>) **024-2026 ZEYİLNAME 23-01-2026.zip** ismi uzantı ile yayımlanan İDARİ ŞARTNAME zeyilname.docx isimli dosyada bulunan idari şartname 2.d maddesinde, İhale İçin ayrılmış Toplam Değer “**22.068.965,51.-TL (KDV HARİÇ)**” olarak gösterilmektedir.

Merkezi ihale komisyonu resmî web sitesi olan (<http://www.mik.gov.ct.tr/>) adresinde bulunan ihale duyurusunda mezkûr ihale için ayrılmış toplam tahmini değer **22,068,97.00 TL + KDV** olarak gösterilmektedir.

Kurul, yayımlanan ihale idari şartnamesi 2.d maddesinde belirtilen ihale için ayrılmış toplam değer ile ve internet duyurusunda belirtilmiş ihale için ayrılmış toplam değer aynı olmadığını tespit etmiştir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası “İhalenin ve/veya Sözleşmenin Geçersiz Sayılması” yan başlıklı **84 (1) (A)** maddesi aşağıdaki şeklidir.

84. (1) Bir kamu ihalesi bu Yasa uyarınca aşağıdaki hallerde geçersiz sayılır:

(A) İhale makamlarının veya komisyonlarının, ihale duyurusunu bu Yasa hükümlerine göre yapmaması veya eksik yapması halinde;

Kurul, tekliflerin alınması ile ilgili sürenin 15 (on beş) işgünü kısaltılma işleminin 20/2016 Kamu İhale Yasası “Açık Usulde Süreler” yan başlıklı 48.(4) maddesine aykırı olarak yapıldığı tespit edildiğinden ve/veya internet duyurusunda belirtilmiş ihale için ayrılmış toplam değer, Merkezi İhale Komisyonu tarafından yanlış yayımlandığından dolayı **başvuru sahibinin beşinci iddiasında haklı** olduğuna, 20/2016 Kamu İhale Yasası 84.1(A) maddesi tahtında **024/2026 sayılı “Sosyal Hizmetler Dairesinin Engelsiz Yaşamevi Hasta Arabakımı Hizmeti Alımı ” ihalesinin iptal edilmesine karar verir.**

10-04/2026 sayılı dosya kapsamında Mert Dercan’ın altıncı iddiası; İhale idari şartnamesi madde 12, madde 19 ve mali teklif formunun ihale şartnamelerinden doğan masraflarla ilgili hiçbir düzenleme içermediğinden dolayı, ihale şartnamelerinden doğan %15 düzensiz mesai ödeneğinin teklife yansıtılamayacağından bu maddelerin ve/veya mali teklif formunun 20/2016 Kamu İhale Yasasına aykırı olduğunu iddia etmektedir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası:

“Şartnameler” yan başlıklı 28 (6) maddesi:

İhale şartnameleri, yukarıdaki (1) ’inci ve (2) ’inci fıkralarda belirtilen teknik özelliklere ve teknik ifadelere açıklık getirecek şekilde hazırlanır ve ihale katılımcılarının ihale konusunu anlayabilmelerini ve ihale komisyonlarının da ihaleleri sonuçlandırabilmelerini sağlayacak ölçüde açık ifade edilir. İdari şartnameler ise Merkezi İhale Komisyonu tarafından standart olarak hazırlanır. Bu Yasanın 4 ’üncü maddesinin (1) ’inci fıkrasının (A), (B) ve (C) bentlerinde yer alan daireler, kurum ve kuruluşlar idari şartnameleri Merkezi İhale Komisyonundan alır. Teknik şartnameler bu Yasa kurallarına uygun olarak ihale makamları tarafından hazırlanır.

28 (9) maddesi:

İhalenin açık olduğu sürenin ilk 1/3 ’lük (üçte birlik) bölümünde şartnameler, ihale katılımcılarının veya katılımcı adaylarının ihale makamına yazılı talebi üzerine yeniden gözden geçirilerek mevcut ihale katılımcılarının haklarına zarar vermeyecek şekilde değiştirilebilir ve/veya düzenlenebilir”.

Şeklidir.

Başvuru sahibinin şartnamenin içeriğine ilişkin bir itiraz yaptığı ortadadır. İddiası ise, özetle ihale idari şartnamesinde madde 12, madde 19 ve mali teklif formunun ihale şartnamelerinden doğan masraflarla ilgili hiçbir düzenleme içermediğinden dolayı mezkûr ihale şartnamelerinden doğan %15 düzensiz mesai ödeneğinin teklife yansıtılamayacağı ve bu maddelerin ve/veya mali teklif formunun tekrar gözden geçirilmesi gerektiği yönündedir.

Başvuru sahibinin bu iddiası ortadayken, teklifini oluşturmuş ve mezkûr ihaleye teklif atmış ve ihale neticesi sonrası Kurul'a itiraza gelmiştir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası:

***“İhale Dokümanları İle İlgili Açıklamalar”* yan başlıklı 29 maddesi:**

Katılımcı adayları, tekliflerinin sunulması için tanınan sürenin bitiminden 6 (altı) iş günü öncesine kadar ihale makamından, ihale dokümanlarıyla ilgili yazılı açıklama talep edebilir. Bu talep üzerine ihale makamı, ihale tekliflerini hazırlamaya yetecek makul süre tanıyarak, ihale dokümanlarını almış olan tüm katılımcı adaylarına yazılı açıklama yapar ve bu açıklamalar ihale makamlarının internet sitesinde yayınlanır. Bu Yasanın 4'üncü maddesinin (1)'inci fıkrasının (A), (B) ve (C) bendlerinde yer alan ihale makamları için internet sitesinde yayınlama işini Merkezi İhale Komisyonu yapar.”

***“İhale Dokümanlarında Değişiklikler”* yan başlıklı 30(2) maddesi:**

İhale makamları, ihale dokümanlarını alan tüm iktisadi işletmelere bütün değişiklik ve düzeltmeleri, ihale teklifi sunmak için tanınmış olan sürenin bitiminden 6 (altı) iş günü öncesine kadar, ücretsiz olarak gönderir ve tüm değişiklik ve düzenlemeleri internet sitesinde yeniden yayınlar.”

Şeklindedir.

Yasal mevzuat ve yasa koyucunun amacı da dikkate alındığı zaman, yasa koyucunun şartnamelere ilişkin yapılacak itirazların özel madde ile düzenlediği, şartnamelerin içeriğine ilişkin yapılacak itirazların ihalenin açık olduğu sürenin ilk 1/3'lük bölümünde, ihale makamına yapılması gerektiği çok açık anlaşılmaktadır.

Başvuru sahibi işe şartnameye ilişkin itirazını ilk 1/3'lük süreçte ihale makamına yapmadığı gibi, Yasa'nın 29'uncu maddesi tahtında ihale makamından açıklama da talep etmemiştir. Teklifini oluşturmuş ve ihale neticesi sonrası itiraza gelerek şartnameye itiraz etmiştir.

Kurul, başvuru sahibinin altıncı iddiasının şartnameye itiraz olduğunu, şartnameye yapılacak itirazların Yasa'nın 28 (9) maddesi uyarınca yapılabileceğini, Yasa'da şartnamelere yapılacak itirazlar ile ilgili özel düzenleme olduğunu, dolayısı ile başvuru sahibinin itirazının yasal mevzuata uygun olmadığına ve/veya süresi içerisinde yapılmadığına ve **altıncı iddiasının bu**

aşamada yapılması mümkün olmadığından Yasa'nın 83(3)(A) maddesi tahtında yersiz olan itirazın reddedilmesine karar verir.

Kurul ayrıca, **başvuru sahibinin birinci ve beşinci iddialarında haklı olduğundan** dolayı, 20/2016 Kamu İhale Yasası 80(2) maddesi tahtında, başvuru sahibinin itiraz ücreti olarak Gelir ve Vergi Dairesi'ne 05.03.2026 tarihli ve 2026030503010090000014 numaralı makbuz ile yatırmış olduğu, 111.000,00 TL (Yüz On Bir Bin Türk Lirası)'nın **başvuru sahibine iade edilmesine** karar verir.

10-03/2026 sayılı dosya kapsamında Öztürk & Çalıkuşu Ltd.'in birinci iddiası; ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin teklif dosyasında bulunan "*Hizmet Alımı Belge Kontrol Formu*"nu imzasız ve mühürsüz ve/veya boş olarak sunması nedeni ile, ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin teklifinin geçersiz sayılması gerektiği yönündedir.

Merkezi İhale Komisyonu tarafından Kurul'a gönderilen 13.03.2026 tarihli ve başvuru sahibinin iddialarına cevap veren yazıda Komisyon söz konusu iddiaya; "*iddiaya konu belgenin sunulmasının zorunlu olduğuna dair herhangi bir düzenleme yer almadığından söz konusu formun sunulmaması veya boş bırakılması teklifin değerlendirme dışı bırakılmasını gerektiren bir husus değildir. Bu nedenle Komisyonumuz ilgili şirketin teklifini değerlendirme dışı bırakmamıştır*" şeklinde cevap verilmiştir.

İhale kazananı iktisadi işletme olan Doğru Tasarım Ticaret Ltd. ise 12.03.2026 tarihli belge ile aleyhine yapılan iddialara cevap vermiş ve belirtilenler tahtında ihale belgelerine uygun tüm maliyet kalemlerini içeren en düşük teklifin tarafından verilmiş olduğunu, belirtilen itirazın mesnetsiz olduğundan reddedilmesi gerektiğini ve talebinin bu yönde olduğunu Kurul'a bildirmiştir.

İhale İdari Şartnamesi;

"İhale Katılım Şartı Olan ve Teklifin Esasını Oluşturan Belgeler" başlıklı 8.1 maddesi:

"Katılımcıların ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan **katılım şartı belgeleri** teklif dosyalarında sunmaları gerekir:

i) **İhale Katılım Beyannamesi:** *Tüm kısımların eksiksiz doldurulduğu, yetkili kişi tarafından imzalanmış ve tüm beyanların doğru olarak sunulması gereken belgedir.* Z

j) **Geçici Teminat:** *Bu şartnamenin ekinde geçici teminata ilişkin standart form örneğine uygun olarak bir banka tarafından hazırlanan geçici teminat mektubudur veya teminat miktarı kadar olan miktarın K.K.T.C. Gelir ve Vergi Dairesine yatırıldığını gösteren makbuzdur.* Z

- k) **Mali Teklif Formu:** Bu şartname ekinde yer alan standart forma uygun teklif formudur. Z
- l) **Tüzel kişilerde şirket tescil belgeleri veya şahıs olarak başvuranlarda kimlik kartı veya ticari unvan tescil belgesinin bilgilerini içeren belge** Z
- m) **İmza Sirküleri veya İmza Beyannamesi:** 2026 yılında düzenlenmiş teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgedir. Z
- Teklif verecek olan **gerçek kişi** ise, 2026 yılına ait, tasdik memuru tarafından tasdiklenmiş imza beyannamesi,
 - Teklifi verecek olan **tüzel kişi** ise, tüzel kişiliğin direktörü ve/veya direktörlerinin, 2026 yılına ait, tasdik memuru tarafından tasdiklenmiş imza sirküleri,
- n) **Yetki Beyannamesi:** İhaleye, tüzel veya gerçek kişi adına “yetkili” sıfatıyla katılım sağlanması halinde; ihaleye katılmaya, teklif vermeye ve ihaleye ilişkin her türlü işlem ve belgeyi imzalamaya yetkili olunduğunu gösteren, belgenin tasdik memuru tarafından tasdiklenmiş, ihalenin yapıldığı yıl (2026) itibarıyla geçerli yetki beyannamesinin aslı veya tasdikli sureti teklif kapsamında sunulacaktır. Z
- o) **Şartname Alındı Makbuzu:** Bu ihaleye ait şartnamenin bedelinin K.K.T.C. Gelir ve Vergi Dairesi veznesine yatırıldığını tevsik eden makbuz veya makbuzun fotokopisidir. Z
- p) **Zorunlu Belge Kontrol Formu :** İhale makamları ve ihale katılımcısı tarafından doldurulmuş, ihale katılımcısı tarafından imzalanmış ve/veya mühürlenmiş zorunlu belge kontrol formu. Z

İhale konusunun gerektirmesi halinde;

“ı ve i” maddelerindeki belgeler ihale konusuna ilişkin olarak, idareler tarafından istenebilecektir. İstenilen belgelerin karşısındaki kutuya “ Z “ harfi konulacaktır. “ Z “ harfinin bulunduğu maddelerdeki belgelerin katılımcılar tarafından sunulması zorunludur.” şeklinde düzenlenmiştir.

Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu incelemede, ihale idari şartnamesinde yukarıda belirtilen belgelerin ihale katılım şartı olan ve teklifin esasını oluşturan belgeler olduğunu tespit etmiştir.

İhale İdari Şartnamesi;

“Teklifin geçersiz sayılma nedenleri:” başlıklı 8.2.c maddesi:

“Bu şartnamede 8.1. maddesinde belirtilen belgelerden herhangi birinin teklif dosyasında eksik olması, imzalanması gereken herhangi bir belgenin imzalanmamış olması, usulüne göre doldurulmamış olması veya boş bırakılarak sadece imzalanması veya teklifleri ile geçici teminatın usulüne uygun olmayan katılımcıların teklifleri hiç olmadığı şeklinde işlem görül, geçersiz sayılır ve teklif okunmadan değerlendirme dışı bırakılır. Bir teklifin okunması esnasında ve/veya okunduktan sonra yukarıda belirtilen herhangi bir eksikliğin saptanması halinde de teklif değerlendirme dışı bırakılır.” şeklinde düzenlenmiştir.

İhale idari şartnamesi incelendiği zaman, iddiaya konu olan “*Hizmet Alım Belge Kontrol Formu*”nun mezkûr ihalede, ihale katılım şartı olan ve teklifin esasını oluşturan belgeler arasında bulunmadığı tespit edilmiştir. Ayrıca ihale dokümanları incelendiğinde “*Hizmet Alım Belge Kontrol Formu*”nun zorunlu belge olarak sunulması ile ilgili hiçbir düzenleme tespit edilememiştir. Dolayısı ile Kurul, söz konusu belgenin zorunlu belge olarak sunulması gerekli belgeler arasında olmadığından **başvuru sahibin birinci iddiasında haksız** olduğuna karar verir.

10-03/2026 sayılı dosya kapsamında Öztürk & Çalıklı Ltd.’in ikinci iddiası; mezkur ihalenin Ek 1 Özel Hususlar Şartnamesi 10. Maddesinin “... Sözleşme imzalanmasının ardından 30 takvim günü sonunda halen Sağlık Bakanlığınca düzenlenen ve hasta arabakım kursunu başarı ile tamamladığına dair belgesi olmayan her personel için yüklenicinin alacağından her ay 5000TL kesinti yapılacaktır.” şeklinde olduğunu ve söz konusu ibareyi firmaların, ihale kararı alınmadan önce beyan etmesinin doğru bir yaklaşım olmadığı yönündedir.

Merkezi İhale Komisyonu tarafından Kurul’a gönderilen cevap veren yazıda Komisyon söz konusu iddiaya; “özel hususlar madde 10’un ikinci paragrafında yer alan; “sözleşme imzalanmasının ardından 30 takvim gününün sonunda halen Sağlık Bakanlığı tarafından düzenlenen Hasta Ara Bakım Kursunu başarı ile tamamladığına dair belgesi bulunmayan personel...” ifadesi ile ihale makamının tüm personelin belgesiz olması durumu değil uygulamada oluşabilecek sınırlı sayıda personelin belge eksikliği durumunu kast ettiği ihale makamı tarafından Komisyonumuza bildirilmiştir.” şeklinde cevap vermiştir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası:

“Şartnameler” yan başlıklı 28 (6) maddesi:

İhale şartnameleri, yukarıdaki (1) ’inci ve (2) ’inci fıkralarda belirtilen teknik özelliklere ve teknik ifadelere açıklık getirecek şekilde hazırlanır ve ihale katılımcılarının ihale konusunu anlayabilmelerini ve ihale komisyonlarının da ihaleleri sonuçlandırabilmelerini sağlayacak ölçüde açık ifade edilir. İdari şartnameler ise Merkezi İhale Komisyonu

tarafından standart olarak hazırlanır. Bu Yasanın 4'üncü maddesinin (1)'inci fıkrasının (A), (B) ve (C) bentlerinde yer alan daireler, kurum ve kuruluşlar idari şartnameleri Merkezi İhale Komisyonundan alır. Teknik şartnameler bu Yasa kurallarına uygun olarak ihale makamları tarafından hazırlanır.

28 (9) maddesi:

İhalenin açık olduğu sürenin ilk 1/3'lük (üçte birlik) bölümünde şartnameler, ihale katılımcılarının veya katılımcı adaylarının ihale makamına yazılı talebi üzerine yeniden gözden geçirilerek mevcut ihale katılımcılarının haklarına zarar vermeyecek şekilde değiştirilebilir ve/veya düzenlenebilir”.

Şeklindedir.

Başvuru sahibinin şartnamenin içeriğine ilişkin bir itiraz yaptığı ortadadır. İddiası ise, özetle mezkûr ihalenin Ek 1 Özel Hususlar Şartnamesi Mad. 10 uyarınca Sözleşme imzalanmasının ardından 30 takvim günü sonunda halen Sağlık Bakanlığınca düzenlenen ve hasta arabakım kursunu başarı ile tamamladığına dair belgesi olmayan her personel için yüklenicinin alacağından her ay 5,000TL kesinti yapılacağına belirtilmiş olması ve bu maddede belirtilen koşul için beyan talep edilmiş olmasının doğru olmadığı yönündedir.

Başvuru sahibi bu iddiası ortadayken, teklifini oluşturmuş ve mezkûr ihaleye teklif atmış ve ihale neticesi sonrası Kurul'a itiraza gelmiştir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası:

“İhale Dokümanları İle İlgili Açıklamalar” yan başlıklı 29 maddesi:

Katılımcı adayları, tekliflerinin sunulması için tanınan sürenin bitiminden 6 (altı) iş günü öncesine kadar ihale makamından, ihale dokümanlarıyla ilgili yazılı açıklama talep edebilir. Bu talep üzerine ihale makamı, ihale tekliflerini hazırlamaya yetecek makul süre tanıyarak, ihale dokümanlarını almış olan tüm katılımcı adaylarına yazılı açıklama yapar ve bu açıklamalar ihale makamlarının internet sitesinde yayınlanır. Bu Yasanın 4'üncü maddesinin (1)'inci fıkrasının (A), (B) ve (C) bendlerinde yer alan ihale makamları için internet sitesinde yayınlama işini Merkezi İhale Komisyonu yapar.”

“İhale Dokümanlarında Değişiklikler” yan başlıklı 30(2) maddesi:

İhale makamları, ihale dokümanlarını alan tüm iktisadi işletmelere bütün değişiklik ve düzeltmeleri, ihale teklifi sunmak için tanınmış olan sürenin bitiminden 6 (altı) iş günü öncesine kadar, ücretsiz olarak gönderir ve tüm değişiklik ve düzenlemeleri internet sitesinde yeniden yayınlar.”

Şeklindedir.

Yasal mevzuat ve yasa koyucunun amacı da dikkate alındığı zaman, yasa koyucunun şartnamelere ilişkin yapılacak itirazların özel madde ile düzenlediğini, şartnamelerin içeriğine ilişkin yapılacak itirazların ihalenin açık olduğu sürenin ilk 1/3'lük bölümünde, ihale makamına yapılması gerektiği çok açık anlaşılmaktadır.

Başvuru sahibi ise şartnameye ilişkin itirazını ilk 1/3'lük süreçte ihale makamına yapmadığı gibi, Yasa'nın 29'uncu maddesi tahtında ihale makamından açıklama da talep etmemiştir. Teklifini oluşturmuş ve ihale neticesi sonrası itiraza gelerek şartnameye itiraz etmiştir.

Kurul, başvuru sahibinin ikinci iddiasının şartnameye itiraz olduğunu, şartnameye yapılacak itirazların Yasa'nın 28 (9) maddesi uyarınca yapılabileceğini, Yasa'da şartnamelere yapılacak itirazlar ile ilgili özel düzenleme olduğunu, dolayısı ile başvuru sahibinin itirazının yasal mevzuata uygun olmadığına ve/veya süresi içerisinde yapılmadığına ve **ikinci iddiasının bu aşamada yapılması mümkün olmadığından Yasa'nın 83(3)(A) maddesi tahtında yersiz olan itirazın reddedilmesine karar verir.**

10-03/2026 sayılı dosya kapsamında Öztürk & Çalıkuşu Ltd.'in üçüncü iddiası; İhaleyi kazandığı açıklanan Doğru Tasarım Ticaret Ltd.'in ve ihale katılımcısı Hassa Ticaret Ltd.'nin tekliflerinde idari şartname 9.1.a) maddesinde bahsedilen beyanın bulunmadığını ve dolayısı ile tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönündedir.

Merkezi İhale Komisyonu tarafından Kurul'a gönderilen 13.03.2026 tarihli ve başvuru sahibinin iddialarına cevap veren yazıda Komisyon söz konusu iddiaya; *"Doğru Tasarım Ltd.'in ihale katılım beyannamesinin 2'nci sayfasında gerekli beyanların yapıldığı, Hassa Tic. Ltd.'in ihale katılım beyannamesinin 2'nci sayfasında gerekli beyanların yapıldığı tespit edilmiştir."* şeklinde cevap verilmiştir.

İhale İdari Şartnamesi ***"İhale Katılım Şartı Olan ve Teklifin Esasını Oluşturan Bilgiler"*** başlıklı 9.1.maddesi ***"Katılımcıların ihaleye katılabilmeleri için, aşağıda sayılan katılım şartlarına ilişkin bilgi ve beyanlarını, teklif dosyası kapsamında sunacakları İhale Katılım Beyannamesi üzerinde eksiksiz ve doğru şekilde belirtmeleri zorunludur. Söz konusu beyanların sunulmaması, eksik sunulması veya gerçeğe aykırı olduğunun tespiti hâlinde, isteklinin teklifi hiç sunulmamış gibi işlem görür ve değerlendirme dışı bırakılır."***

a) İdari ve teknik şartnameler, varsa zeyilnameler okunup incelenip
anlaşıldıktan sonra teklif dosyasının sunulduğuna dair beyan

B

b) Mali yıla ait meslek odasına kayıt belgesi bilgileri içeren beyan,

B

- c) *Çalışma dairesinden yasaklı olmadığına dair, tekliflerin açıldığı tarihte geçerliliği olan ihaleye katılım belgesi bilgilerinin beyanı* **B**
- d) *Gelir ve vergi dairesinden, tekliflerin açıldığı tarihte geçerliliği olan vergi güvenlik belgesi (borcu yoktur veya borcu yapılandırmıştır yazısı) bilgilerinin beyanı,* **B**
- e) *Sosyal sigortalar dairesinden, tekliflerin açıldığı tarihte geçerliliği olan yükümlülüğü (borcu yoktur veya borcu yapılandırılmıştır) bilgisinin beyanı* **B**
- f) *İhtiyat sandığından, tekliflerin açıldığı tarihte geçerliliği olan yükümlülüğü (borcu yoktur veya borcu yapılandırılmıştır) bilgisinin beyanı* **B**
- g) *Rekabet yasası uyarınca ödenmemiş para cezası bulunmadığına dair beyan”* **B**

Şeklinde.

Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu incelemede, ihaleyi kazandığı açıklanan Doğru Tasarım Ticaret Ltd.’in ve ihale katılımcısı Hassa Ticaret Ltd.’in teklif dosyaları ile sunmuş oldukları İhale Katılım Beyannamelerini incelemiştir. Söz konusu belgenin 2. Sayfası “*Beyan ve İmza*” başlıklı 5. maddesinin “ *Bu beyannamede verilen bilgilerin tam ve doğru olduğunu; şartnamelere göre istenen bilgi ve tevsik edici belgelerin eksiksiz olarak teklif dosyasında sunulduğunu; taahhüt olarak verilen bilgilere ait tevsik edici belgelerin talep edildiği süre içerisinde teslim edileceğini; iş konusu şartname ve eklerini tamamen okuduğumu, anladığımı ve aynen kabul ettiğimi; şartnamelere göre idarenin tercih edeceği tüm sistemleri temin ve tesis edeceğimi; bilgi ve deneyimimi idarenin lehine kullanacağımı; taahhütlerime sadakatsizlik sonucu değerlendirme dışında bırakılacağımın bilincinde olduğumu imza ve beyan ederim.*” şeklinde düzenlendiği tespit edilmiştir. Ayrıca Doğru Tasarım Ticaret Ltd.’nin teklif dosyası içerisinde bulunan 8.02.2026 tarih ve ihale ile ilgili bilgiler başlıklı belge ile beyan yaptığı da tespit edilmiştir.

Kurul, ihale kazananı iktisadi işletme ve Hassa Tic. Ltd.’nin, itiraza konu olan beyanlarını, İhale Katılım Beyannamelerinde yapmış olduklarını tespit etmiş olup, başvuru sahibinin **üçüncü iddiasında haksız** olduğuna karar verir.

10-03/2026 sayılı dosya kapsamında Öztürk & Çalıkuşu Ltd.’in dördüncü iddiası; ihale katılımcısı Mert Dercan’ın teklifinin, mezkûr ihale idari şartnamesinin 9.1’inci maddesine uygun olmadığı yönündedir.

İddiaya konu olan belgeler mezkûr ihale idari şartnamesi “**İhale Katılım Şartı Olan ve Teklifin Esasını Oluşturan Bilgiler**” başlıklı 9.1’inci maddesi ile ilgili olup söz konusu madde;

- a) *İdari ve teknik şartnameler, varsa zeyilnameler okunup incelenip anlaşıldıktan sonra teklif dosyasının sunulduğuna dair beyan* B
- b) *Mali yıla ait meslek odasına kayıt belgesi bilgileri içeren beyan,* B
- c) *Çalışma dairesinden yasaklı olmadığına dair, tekliflerin açıldığı tarihte geçerliliği olan ihaleye katılım belgesi bilgilerinin beyanı* B
- d) *Gelir ve vergi dairesinden, tekliflerin açıldığı tarihte geçerliliği olan vergi güvenlik belgesi (borcu yoktur veya borcu yapılandırmıştır yazısı) bilgilerinin beyanı,* B
- e) *Sosyal sigortalar dairesinden, tekliflerin açıldığı tarihte geçerliliği olan yükümlülüğü (borcu yoktur veya borcu yapılandırılmıştır) bilgisinin beyanı* B
- f) *İhtiyat sandığından, tekliflerin açıldığı tarihte geçerliliği olan yükümlülüğü (borcu yoktur veya borcu yapılandırılmıştır) bilgisinin beyanı* B
- g) *Rekabet yasası uyarınca ödenmemiş para cezası bulunmadığına dair beyan”* B

Şeklindedir.

Merkezi İhale Komisyonu tarafından Kurul’a gönderilen 13.03.2026 tarihli ve başvuru sahibinin iddialarına cevap veren yazıda Komisyon söz konusu iddiaya; “*Mert Dercan’ın ihale katılım beyannamesinin 2’nci sayfasında gerekli beyanların bulunduğu ve mali yıla ait Meslek Odası kayıt belgesinin sunulduğu tespit edilmiştir.*” şeklinde cevap verilmiştir.

Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu incelemede Mert Dercan’ın teklif dosyası ile sunmuş olduğu İhale Katılım Beyannamesinin 2. sayfası “*Beyan ve İmza*” başlıklı 5. maddesinin “*Bu beyannamede verilen bilgilerin tam ve doğru olduğunu; şartnamelere göre istenen bilgi ve tevsik edici belgelerin eksiksiz olarak teklif dosyasında sunulduğunu; taahhüt olarak verilen bilgilere ait tevsik edici belgelerin talep edildiği süre içerisinde teslim edileceğini; iş konusu şartname ve eklerini tamamen okuduğumu, anladığımı ve aynen kabul ettiğimi; şartnamelere göre idarenin tercih edeceği tüm sistemleri temin ve tesis edeceğimi; bilgi ve deneyimimi idarenin lehine kullanacağımı; taahhütlerime sadakatsizlik sonucu değerlendirme dışında bırakılacağımın bilincinde olduğumu imza ve beyan ederim.*” şeklinde düzenlendiğini ve dokümanın mevzuata uygun şekilde sunulduğunu tespit etmiştir.

Kurul, Mert Dercan'ın ihale dosyasında “İhale Katılım Beyannamesinin Taahhüt Olarak Sunulan Bilgiler” başlıklı 2. sayfada bulunan 4. maddesinin “İhaleye ait tekliflerin açıldığı tarih itibarı ile;

- a) 22/1992 sayılı İş Yasası'nın 59'uncu maddesinin (4)'üncü fıkrası ve 63/2006 sayılı Yabancılar Çalışma İzinleri Yasasının 7'inci maddesinin (3)'üncü fıkrası uyarınca Çalışma Dairesi Tarafından yasaklı ilan edilmediğimizi,
 - b) Gelir ve Vergi Dairesine ait yükümlölüklerimizi yerine getirdiğimizi, kesinleşmiş ve ödeme süresi içerisinde ödenmeyen borcumuzun bulunmadığını,
 - c) Sosyal Sigortalar Dairesine ait yükümlölüklerimizi yerine getirdiğimizi, kesinleşmiş ve ödeme süresi içerisinde ödenmeyen borcumuzun bulunmadığını,
 - d) İhtiyat Sandığı Dairesine ait yükümlölüklerimizi yerine getirdiğimizi, kesinleşmiş ve ödeme süresi içerisinde ödenmeyen borcumuzun bulunmadığını,
 - e) Rekabet Yasası uyarınca ödenmemiş para cezası bulunmadığını,
- Beyan ve taahhüt ederiz.” şeklinde düzenlendiğini tespit etmiştir.

Kurul ayrıca, dosya muhteviyatında yaptığı incelemede Mert Dercan tarafından sunulan teklif dosyası içerisinde, Mert Dercan adına Esnaf ve Zanaatkarlar Odası tarafından düzenlenmiş, geçerliliği 01.01.2026-31.12.2026 olan belgenin teklif dosyası içerisinde sunulduğunu tespit etmiştir.

Kurul, 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası 64 (2)(B) maddesinin “İhale Katılım Şartı olarak beyan edilmesi zorunlu olan ve teklifin esasını oluşturan bilgiler ve/veya beyanlar aşağıdaki gibidir” şeklinde olduğunu ve iddiaya konu belgelerin beyan belgesi olduğunu ve söz konusu maddenin mezkûr ihale şartnamesi 9.1'inci maddesi ile aynı şekilde düzenlendiğini tespit etmiştir.

Yine söz konusu Yasa'nın 64 (2)(Ç) maddesinin ise: “Yukardaki (B) bendinde düzenlenen beyan usulü taahhüt olarak sunulacak bilgilerin, tekliflerin açıldığı gün itibarı ile geçerli olması şarttır. İhale üzerinde kalan katılımcı tarafından (c), (ç), (d), (e) ve (f) alt bendleri ile ilgili gerçeğe aykırı beyan yapıldığının tespit edilmesi halinde veya ihale üzerinde kalan katılımcı tarafından taahhüt altına alınan durumu tevsik eden belgelerin, karar üretilmeden önce katılımcı tarafından şartnamede belirtilecek sürede ihale makamına sunulmaması halinde teklif yok sayılır, katılımcı ihlale dışı bırakılır ve geçici teminatı gelir kaydedilir. Böyle bir durumda ikinci en uygun teklifi veren katılımcıya karar tebliğ edilir ve aynı prosedür bu katılımcıya da uygulanır.” şeklindedir.

Dolayısı ile Kurul, iddiaya konu belgelerin beyan belgesi olduğunu, yukarıda alıntısı verilen yasal mevzuat uyarınca beyan edilmesinin yeterli olduğunu ve ihalenin üzerinde kalması durumunda, ihale katılımcısının talep üzerine, taahhüt altında alınan durumu tevsik eden belgelerin ihale makamına sunulabileceğini, ihale katılımcısı Mert Dercan tarafından mezkûr belgelerin

ihale katılım beyannamesinde beyan edildiğini, meslek odası kayıt belgesinin ise teklif dosyasında sunulduğunu tespit etmiştir. Dolayısı ile söz konusu belgelerin beyan edilmesi yeterli olup, teklif dosyasında sunulmasına gerek olmadığından **başvuru sahibinin dördüncü iddiasında haksız** olduğuna karar verir.

10-03/2026 sayılı dosya kapsamında Öztürk & Çalıkuşu Ltd.’in beşinci iddiası; Doğru Tasarım Ticaret Ltd, Hassa Tic. Ltd.ve Mert Dercan firmalarının, Ek 1A Özel Şartlar Madde 5 ve İdari Şartname 19.1’e göre uygun teklif vermediklerinden dolayı Temmuz 2026 tarihinden itibaren tekliflerinin asgari ücretin altında (maliyetin altında) kalacağı yönündedir.

Sözleşme 12 ay yapılacağından dolayı Temmuz 2026 ve ocak 2027 aylarında asgari ücrete gelecek artışların kişi başı aylık işveren katkı paylarına yansıtılmayacağı iddiasına ihale komisyonunun cevabı; “*Özel Hususlar Ek 1 A Özel Şartlar Maddesinde yer alan “... Artışın yapıldığı tarihten itibaren kişi başı aylık asgari ücret farkı ile bu farktan kaynaklanan kişi başı aylık işveren katkı payları yüklenicinin hakedişlerine yansıtılır.” maddesi bu farkların yansıtılacağını göstermektedir.*” şeklindedir.

İddiaya konu olan, **İhale İdari Şartnamesi, Ek 1 A Özel Şartlar 5. Maddesi:**

“Asgari ücrete artış gelmesi halinde, yüklenici ilan edilen yeni asgari ücrete göre geciktirmeden sözleşme süresi içerisinde brüt asgari ücret farkı ödemesi zorundadır. Artışın yapıldığı tarihten itibaren kişi başı brüt aylık asgari ücret farkı ile bu farktan kaynaklanan kişi başı aylık işveren katkı payları yüklenicinin hakedişlerine yansıtılır. Bu uygulama yeni ihale sonuçlanıncaya kadar devam eder. (kişi başı brüt asgari ücret farkı; yeni yürürlüğe giren kişi başı asgari ücret ile önceki kişi başı asgari ücret arasındaki ücret farkını anlatır.) İhale sözleşme tarihinden önceki süreler dikkate alınmaz.” şeklinde düzenlenmiştir.

Mezkûr İhale İdari Şartnamesi “Teklif Verme Yöntemi” başlıklı 19’uncu maddesi;

“19.1.Teklif; ekteki teklif formunda yer alan hususları içerecek şekilde kişi başı aylık fiyat olarak verilecektir. Asgari ücretin altında olan teklifler değerlendirmeye alınmayacaktır.

**Teklif edilecek kıyafet ücreti brüt asgari ücretin %1’inden az olamaz.*

** Toplam İhale Bedeli, İdari Şartnamesinde belirtilen çalıştırılacak toplam personel sayısı ile ihale süresi esas alınarak hesaplanır.”* şeklindedir.

İddiaya konu olan maddeler birlikte düşünüldüğünde, ihale katılımcıları ihale şartnamesinin 19’uncu maddesine göre teklif verecek, asgari ücrette artış olması halinde Ek 1 A Özel Şartlar 5. Maddesine göre ise, yüklenici ilan edilen yeni asgari ücrete göre geciktirmeden sözleşme süresi içerisinde brüt asgari ücret farkı ödemesi yapacak, artışın yapıldığı tarihten itibaren kişi başı brüt aylık asgari ücret farkı ile bu farktan kaynaklanan kişi başı aylık işveren katkı payları

ise yüklenicinin hakkedişlerine yansıtılacaktır. Dolayısı ile katılımcıların mali teklif formunda belirtmiş oldukları meblağın, Ek 1 A Özel Şartlar 5. Maddesinde yapılan düzenleme ile asgari ücrette yapılacak bir artış ile maliyetin ve/veya asgari ücretin altında kalması mümkün olmayacağından, Kurul **başvuru sahibin beşinci iddiasında haksız** olduğuna karar verir.

Kurul ayrıca, 10-04/2026 sayılı dosya kapsamında 024/2026 sayılı Sosyal Hizmetler Dairesinin “Engelsiz Yaşamevi Hasta Arabakım Hizmetleri” ihalesini **iptal edilmiş olmasından ötürü Öztürk & Çalıkuşu Ltd.’in** Near East Bank Ltd.’e ait 04.03.2026 tarihli 5010-TM-13016 Referans No’lu, 110.500 TL (Yüz On Bin Beş Yüz Türk Lirası) tutarındaki teminat mektubunun kendisine **iade edilmesine** karar verir.

KARAR: Kurul, 10-04/2026 ve 10-03/2026 sayılı dosya muhteviyatlarında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

10-04/2026 sayılı dosya kapsamında Mert DERCAN’ın;

1. **Birinci iddiasında haklı olduğuna**, 20/2016 Kamu ihale yasası 64 (1)(B) maddesi ve ihale şartnamesi 17(2) maddelerine uygun teklif olmadığından, Yasa’nın 72(8) maddesi tahtında **ihale katılımcısı Öztürk & Çalıkuşu Ltd.’in teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına**,
2. **İkinci iddiasında haksız olduğuna**,
3. **Üçüncü iddiasında haksız olduğuna**,
4. **Dördüncü iddiasında haksız olduğuna**,
5. **Beşinci iddiasında haklı olduğuna**, 20/2016 Kamu İhale Yasası 84.1(A) maddesi tahtında **024/2026 sayılı “Sosyal Hizmetler Dairesinin Engelsiz Yaşamevi Hasta Arabakımı Hizmeti Alımı” ihalesinin iptal edilmesine**,
6. **Altıncı iddiasının reddedilmesine**,
7. 20/2016 Kamu İhale Yasası 80(2) maddesi tahtında, **Mert DERCAN’ın** itiraz ücreti olarak Gelir ve Vergi Dairesi’ne 05.03.2026 tarihli ve 2026030503010090000014 numaralı makbuz ile yatırmış olduğu, 111.000,00 TL (Yüz On Bir Bin Türk Lirası)’nin **kendisine iade edilmesine**,

10-03/2026 sayılı dosya kapsamında Öztürk & Çalıkuşu Ltd.’in:

8. **Birinci iddiasında haksız olduğuna**,
9. **İkinci iddiasının reddedilmesine**,
10. **Üçüncü iddiasında haksız olduğuna**,
11. **Dördüncü iddiasında haksız olduğuna**,
12. **Beşinci iddiasında haksız olduğuna**,
13. **024/2026 sayılı “Sosyal Hizmetler Dairesinin Engelsiz Yaşamevi Hasta Ara Bakımı Hizmeti Alımı” ihalesinin 10-04/2026 sayılı dosya kapsamında iptal edilmesinden**

dolayı Öztürk & Çalıkuşu Ltd.’in Near East Bank Ltd.’e ait 04.03.2026 tarihli 5010-TM-13016 Referans No’lu, 110.500 TL (Yüz On Bin Beş Yüz Türk Lirası) tutarındaki teminat mektubunun **kendisine iade edilmesine,**

- 14.** İhale konusu iř ile ilgili olarak yasal mevzuata uygun yeni bir ihale süreci başlatılmasına ve/veya ihale konusu iř ile ilgili Yasa’ya uygun başka bir yöntemle alım yapılmasına,
- 15.** Yasa’nın 83(4) maddesi gereği bu karar doğrultusunda yapılan uygulamalar ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu’nun bir rapor hazırlayarak Kurul’a sunmasına,
- 16.** Kararın Merkezi İhale Değerlendirme Komisyonu’na, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı’na, Sosyal Hizmetler Dairesi’ne, Doğru Tasarım Ticaret Ltd.’e, Öztürk & Çalıkuşu Temizlik Ltd.’e, Mert DERCAN’a ve Hassa Ltd.’e bildirilmesine,

Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi’nde dava yolu açık olmak üzere **OYBİRLİğİ** ile karar vermiştir.

Dr. Mehmet CANDEMİR

Üye

Tarih:

Hüseyin Ali AKER

Üye

Tarih:

(Kararın 6’ncı ve 11’inci maddelerine
karşı oy şerhi)

Ebru ENGÜR BOZKAYA

Üye

Tarih:

Kubilay SEPETCİOğLU

Başkan Yardımcısı

Tarih:

(Kararın 1’inci, 6’ncı ve 11’inci
Maddelerine karşı oy şerhi)

Av. şifa KIRMIZIęİL

Başkan

Tarih:

**169/2026 SAYILI KARARIN 1'inci, 6'ncı ve 11'inci MADDELERİNE KARŞI OY
ŞERHİ**

10-04/2026 sayılı dosya kapsamında Mert DERCAN'ın birinci iddiası; ihale katılımcısı olan Öztürk & Çalıkuşu Ltd.'in teklif zarfında ihale makamının adresini yanlış yazdığından dolayı teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği şeklindedir.

024/2026 sayılı Sosyal Hizmetler Dairesinin “*Engelsiz Yaşamevi Hasta Arabakım Hizmetleri*” ihale idari şartnamesi “*Tekliflerin Sunulma Şekli*” başlıklı 17.2'nci maddesi **Zarfin üzerine** ihale katılımcısının adı, soyadı veya ticari unvanı, tebligata esas açık adresi, teklifin sunulduğu ihalenin adı ve **ihaleyi yapan ihale makamının açık adresi yazılır.**” şeklinde düzenlenmiştir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası “*Tekliflerin Sunulmasıyla İlgili Yöntem ve Sunulacak Bilgiler İle Beyanlar*” yan başlıklı 64.1. (B) maddesi “**Zarfin üzerine** ihale katılımcısının adı, soyadı veya ticari unvanı, tebligata esas açık adresi, teklifin sunulduğu ihalenin adı ve **ihaleyi yapan ihale makamının açık adresi yazılır.**” şeklinde düzenlenmiştir.

10-04/2026 sayılı dosya muhteviyatını incelendiğinde, ihale katılımcısı Öztürk & Çalıkuşu Temizlik Ltd.'nin teklif zarfında ihale makamı adresini “*Lefkoşa*” olarak doldurduğunu tespit etmiştir.

İhale makamının açık adresini tespit etmek için dosya muhteviyatında bulunan 024/2026 sayılı Sosyal Hizmetler Dairesinin “*Engelsiz Yaşamevi Hasta Arabakım Hizmetleri*” ihalesine ait idari şartname incelemiş ve “*İhale Makamına (İdareye) İlişkin Bilgiler*” başlıklı 1.1.(b) maddesi “*Adresi*” kısmının “*LEFKOŞA*” olarak düzenlendiği tespit edilmiştir.

Öztürk & Çalıkuşu Ltd.'e ait teklif zarfında ihale makamının açık adresini yazılmadığı tespit edildiğinden, Kurul başvuru sahibinin **birinci iddiasında haklı olduğuna**, Öztürk & Çalıkuşu Ltd.'in teklifinin Yasa'nın 64(B) maddesine uygun olmadığından, geçersiz olduğuna ve Yasanın 80(2) maddesi tahtında başvuru başvuru sahibinin itiraz ücreti olarak Gelir ve Vergi Dairesi'ne 05.03.2026 tarihli ve 2026030503010090000014 numaralı makbuz ile yatırmış olduğu, 111.000,00 TL (Yüz On Bir Bin Türk Lirası)'nın **başvuru sahibine iade edilmesine** karar veriz.

Ayrıca;

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasasının 6'ncı maddesinde temel ilkeler düzenlenmekte olup, 6(1)'inci madde “**İhale makamları ve ihale komisyonları, bu Yasaya göre yapılacak ihalelerde; şeffaflığı, rekabeti, eşit muameleyi, hesap verilebilirliği, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu**

denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını **sağlamakla sorumludur.**” şeklinde düzenlenmiştir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası uyarınca zarfın üzerine ihale makamının açık adresi yazılması istendiği tespit edilmiş olup, 024/2026 sayılı Sosyal Hizmetler Dairesinin “*Engelsiz Yaşamevi Hasta Arabakım Hizmetleri*” ihale idari şartnamesinde ihale makamının adresinin “*Lefkoşa*” olarak belirtilmesinin, ihale dokümanlarının eksik ve/veya yanıltıcı düzenlenmiş olduğunu göstermektedir. Kaldı ki Öztürk & Çalıkıuşu Ltd.’in teklif zarfının üzerine ihale makamının açık adresi kısmına “*Lefkoşa*” yazması eksik ve/veya yanıltıcı bilgidir kaynaklandığı anlaşılmaktadır. **024/2026 sayılı Sosyal Hizmetler Dairesinin “Engelsiz Yaşamevi Hasta Arabakım Hizmetleri” ihalesi idari şartnamesinin Yasanın 6’ncı maddesinde belirtilen ilkelere aykırılık teşkil ettiği görüldüğünden, söz konusu ihalenin 20/2016 Kamu İhale Yasası’nın 83(3)(B) maddesi uyarınca iptal edilmesine karar verilir.**

10-04/2026 sayılı dosya kapsamında altıncı iddia ve 10-03/2026 sayılı dosya kapsamında ikinci iddia Kurul tarafından reddedilmiştir. 20/2016 Sayılı Kamu İhale Yasası’nın 79’uncu maddesi “*İhale makamlarının veya ihale komisyonlarının, bu Yasaya aykırı almış olduğu bütün kararlar veya ihale katılımcıları veya ihale süreci taraflarını zarara uğratan ihale kararları, İtiraz Makamına bildirilebilir.*” göz önünde bulundurulduğunda, Yasa’nın 81(2)’inci maddesi tahtında hak düşürücü süre sona ermeden yapılan tüm itirazların “*İtiraz Makamı*” tarafından değerlendirilmesi gerektiği görüşündeyiz.

10-04/2026 sayılı dosya kapsamında Mert DERCAN’ın altıncı iddiası; mezkur ihale idari şartnamesi madde 12, madde 19 ve mali teklif formunda ihale şartnamelerinden doğan masraflarla ilgili hiçbir düzenleme içermediğinden dolayı mezkur ihale şartnamelerinden doğan %15 düzensiz mesai ödeneğinin teklife yansıtılamayacağından bu maddelerin ve/veya mali teklif formunun 20/2016 Kamu İhale Yasasına aykırı olduğu şeklindedir.

İddiaya konu olan EK 1: ÖZEL HUSUSLAR şartnamesi madde 5.b);

“Çalıştırılacak işçi sayısı ve gecikme halinde alınacak cezalar: Yüklenici, günlük işler için asgari olarak, işbu şartnamenin **1.d-)** maddesindeki kişi sayısı kadar personel iş yasasına uygun olacak ve hafta sonları ,resmi tatiller dahil 12 ay boyunca **(24/72 ve/veya 3+1/8 saat)** 4 vardiya esasına göre **5 hasta bakıcı** olarak özel gereksinimli ve ihtiyaçlı çocukların bakımının yapılması için çalıştırılacaktır. Ayrıca personel sayısına dahil olacak şekilde sürekli olarak sorumlu bir kişi (ekipbaşı sorumlusu) belirleyecektir.

İlgili firmanın saptanan işçi sayısından az işçi çalıştırdığının tespit edilmesi halinde, idare eksik her personel için günlük **5,000.-TL** kesinti yapacaktır.” şeklinde düzenlenmiştir.

EK 1: ÖZEL HUSUSLAR şartnamesi madde 5.b, açıkça görüldüğü üzere düzensiz mesai ve vardiya ile ilgili ifadeler içermektedir. Başvuru sahibi EK 1: ÖZEL HUSUSLAR şartnamesi madde 5.b maddesince %15 düzensiz mesai oluştuğunu ve Mali Teklif Formunda düzensiz mesai ile ilgili hiçbir düzenleme olmadığını iddia etmektedir. Ayrıca başvuru sahibi iddiasının detayında düzensiz mesai ile ilgili birtakım hesaplamalar yaptığı görülmüştür. Başvuru sahibinin iddiasını değerlendirilebilmesi için öncelikle EK 1: ÖZEL HUSUSLAR şartnamesi madde 5.b maddesi uyarınca düzensiz mesai oluşup oluşmadığının tespit edilmesi gerekmektedir. 10-04/2026 sayılı dosya muhteviyatında düzensiz mesai hesaplaması ile ilgili hiçbir bilgi ve/veya belge tespit edilemediğinden, başvuru sahibinin iddiasını değerlendirilebilmesi için bilirkişi görüşüne ihtiyaç duyulmaktadır. Tüm bu tespitler kapsamında **bu aşamada** başvuru sahibinin altıncı iddiasının **değerlendirilemeyeceğine** karar verimiz.

10-03/2026 sayılı dosya kapsamında Öztürk & Çalıkuşu Ltd.’in ikinci iddiası; mezkur ihalenin Ek 1 Özel Hususlar Şartnamesi Mad. 10 uyarınca “... Sözleşme imzalanmasının ardından 30 takvim günü sonunda halen Sağlık Bakanlığınca düzenlenen ve hasta ara bakım kursunu başarı ile tamamladığına dair belgesi olmayan her personel için yüklenicinin alacağından her ay 5000TL kesinti yapılacaktır.” ibaresi yönünde beyan talep edilmesinin doğru bir yaklaşım olmadığı şeklindedir.

10-03/2026 sayılı dosya muhteviyatında bulunan bilirkişi değerlendirme formu, Merkezi İhale Komisyonunun gerekçeli kararı ve ihale dokümanları incelenmiş olup başvuru sahibinin iddiasında belirtilmiş olduğu beyan isteği konusunda herhangi bir tespit yapılamamıştır. Kaldı ki söz konusu ihalenin EK1 Özel Hususlar 10’uncu maddesi incelendiğinde ilgili maddede beyan ile ilgili hiçbir talebin olmadığı açıkça görülmektedir. İddiaya konu olan maddede hiçbir beyan istenmediği görüldüğünden **sahibinin ikinci iddiasında haksız olduğuna** karar verimiz.

Hüseyin Ali AKER
Üye

Kubilay SEPETÇİOĞLU
Başkan Yardımcısı